

ترجمہ عربی اخبار المنار کا

متعلق

جواز لباس و طعام اہل کتاب

۹۷

سنہ ۱۹۰۲ء ع

مطبوعہ افسانہ پریس پرنٹرز علی گڑھ

کیا سر سید نے مصر میں جنم لیا ہی اور تقلیدِ الاخلاق المناز کی شکل میں ظاہر ہوا ہی ؟

—:—:—:—

مرحوم سر سید احمد خاں کو خدا نے عجیب دل و دماغ دیا تھا کہ ایسے زمانہ میں جبکہ نہ صرف عوام بلکہ علماءِ اعلم اور فقہائے کرام عموماً تقلید کے طریق و سائل میں جکڑے ہوئے تھے، مکملی مسائل میں محققانہ بحث شروع کی — اور جن اوہام اور تعصبات میں بزرگانِ ملت گرفتار تھے، اور اسلام کے سہل اور آسان احکام کو نہایت پیچیدہ اور مشکل بنا دیا تھا، اور عادت اور رسم کو مذہب اور شریعت قرار دے رکھا تھا، اُس وقت وہ شیردل تقلیدی لباس اُتار کر اسلام کی اصلی صورت اور اُس کے اصلی احکام دکھانے پر مستعد ہوا، اور بلا خوفِ لومۃ لاؤم جمہور کے خلاف اُس نے ہر عقیدہ اور ہر مسئلہ کی تحقیقات شروع کی۔ اور شریعت کو عادت سے جدا کرنے، اور مسلمانوں کو اوہام اور تعصبات سے نکالنے کے لیے اپنی مشہور پر زور تحریریں شایع کیں — اُس وقت نہ صرف عوام میں ایک تہلکہ مچ گیا، بلکہ حضراتِ علما اور فقہاء، قد کفر، 'قد کفر' کا شور مچانے، اور سید کو کافر بنانے کے لیے حرمین سے فتوے ملتانے لگے — غالباً ابتدا میں جب سید نے ایسے خیالات ظاہر کرنے شروع کیے، ایک مسلمان بھی تمام ہندوستان میں ایسا نہ ہوگا جس نے سید سے اختلاف نہ کیا ہو، یا کم سے کم اُن کے خیالات کو تعجب اور حیرت کی نظر سے نہ دیکھا ہو *

اکثر لوگوں کو وہ زمانہ یاد ہوگا، جب انہوں نے انگریزی لباس پہننے کو جائز، اور اہل کتاب کے ساتھ کھانے اور اُن کے ذبیحہ کو مباح بنایا تھا — اور لباس کے جواز اور اباحت کی یہ وجہ قرار دی تھی، کہ وہ دینی اور شرعی نہیں ہے بلکہ رسم اور عادت میں داخل ہی — شرع نے اس پر

کے لہئے کوئی حکم نہیں دیا، نہ مسلمانوں کے لہئے کوئی خاص لباس مقرر کیا ہی — اور انگریزوں کے ساتھ کھانا کھانے اور ان کے ذبیحہ کی حلت قرآن مجید سے ثابت کی ہی اُس وقت تمام علما نے اُس کی تردید کی — اور من تشبہ بقوم کی حدیث سے انگریزی لباس پہنانا ممنوع، اور آیتہ ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ سے انگریزوں کے ذبیحہ کو حرام، قرار دیکر مرحوم کو کافر ٹھہرا یا، ❦

مگر وہی باتیں جو ۳۵ برس اول مرحوم نے کہی تھیں، اب ممالک اسلامیہ کے مشاہیر علما کہنے لگے ہیں، اور ان خیالات کو جو سر سہد نے ظاہر کیا تھا، اب مصر کے عالم اور مفتی نہایت آزادی اور صفائی سے شایع کر رہے ہیں — چنانچہ ہم لباس اور طعام کے متعلق جو فتوے علماء مصر کا المنار میں چھپا ہی، اُس کا ترجمہ چھاپتے ہیں — معلوم نہیں کہ اسے دیکھکر لوگ کیا کہیں گے — اگر مسلمان تناسخ کے قائل ہوتے تو ضرور پہلے کہتے — کہ سر سہد نے مصر میں جنم لیا ہی اور ”تہذیب الاخلاق“ ”المنار“ کی صورت میں پھر شایع ہوا ہی ❦

انگریزی توپی کا پہننا اور تشبہ بالنصارى

”ہر سال مصر کے امراء اور حکام کا ایک گروہ کثیر یورپ کا سفر کرنا ہی اور وہاں جا کر وہ یورپین لباس کا استعمال کرنا ہی — ان لوگوں کا لباس علی العموم یورپین ہونا ہی اور سوائے توپی کے اور کسی چیز میں فرق نہیں ہوتا، اس لہئے اکثر مصری اپنے حکام کا اتباع کر کے ترکی توپی پہنتے ہیں جسکو ترکوں نے رومیوں سے لیا ہی — مگر وہ یورپ میں جا کر ہیئت کا استعمال کرتے ہیں، خواہ وہ ادنیٰ ہوں یا اعلیٰ — اس سے صرف معدودے چند افراد مستثنیٰ ہو سکتے ہیں، جتنکو بعض مسلمان اس باب میں ملامت کرتے ہیں، کہ وہ یورپ میں جا کر بھی ترکی توپی نہیں چھوڑتے — اکثر مسلمان خیال کرتے ہیں کہ انگریزی توپی کا استعمال مذہب میں مداخل ہی — حتیٰ کہ اخبار ”الحاضره“ نے چند سال ہوئے، کہ خدیو مصر کی نسبت طعن کرنے کی جرات کی تھی — چنانچہ اُس کو معلوم ہوا تھا کہ وہ یورپ میں انگریزی توپی کا استعمال کرتے ہیں — اور لکھا تھا کہ یہ امر اسلام میں ممنوع ہی — اور ہم نے اس کا المنار کے کسی نمبر میں جواب دیا تھا ❦

”آج کل مسلمانوں میں چرچا ہو رہا ہے کہ کسی عالم نے یہ قنوی دیدیا ہے کہ انگریزی ٹوپی کے استعمال سے مذہب میں کوئی خلل نہیں پیدا ہوتا“ — بیان کیا جاتا ہے کہ ٹرینسوال کے ایک مسلمان نے اُس عالم سے سوال کیا تھا کہ ٹرینسوال کے مسلمان نہایت مظلوم ہیں — ان کے حقوق صرف اس جرم میں پامال کہئے جاتے ہیں کہ وہ مسلمان ہیں — ان کے ساتھ وہاں کے حکام مساوات کا برتاؤ صرف اُسی حالت میں کر سکتے ہیں، جبکہ وہ لباس کے لحاظ سے ان کے مساوی ہوں، اور یہہ بغور ٹوپی کے استعمال کے ہو نہیں سکتا — اُس عالم نے جواب دیا کہ — ”لباس دینی امور میں سے نہیں ہے بلکہ وہ منجملہ عادات کے ہے — فقہا نے جہاں کفار کے ساتھ تشبیہ کو مکروہ لکھا ہے، وہاں اُس کے ساتھ یہہ بھی قہد لگادی ہے، کہ وہ کسی مصلحت کی بنا پر نہر، بلکہ صرف اُس کے مذہب کی تعظیم کی غرض سے ہو — اور ٹرینسوال کے باشندے جیسا کہ سائل کا بیان ہے تعظیم کی غرض سے ایسا نہیں کرتے، بلکہ انہوں نے اُس کے ترک کرنے سے بہت تکلیف اور نقصان اُٹھایا ہے“

”اس مسئلہ کی بابت جو کچھ ہم نے سنا ہے وہ یہی ہے، جو ہم اوپر بیان کرچکے ہیں۔ لیکن سنا جاتا ہے کہ بعض ملاؤں نے اس کو ایک بڑا مذہبی مشکل اور نازک مسئلہ خیال کیا ہے، اور اس میں بحث و گفتگو کر رہی ہیں۔ بہرہ صرف ناسمجھی اور سنت اور تاریخ امت سے ناواقفیت کا باعث ہے۔ صحیح حدیثوں میں آیا ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے رومی جبہ جو عیسائیوں کا لباس ہے، اور کسروی لباسان جو ایران کے مسیحیوں کا لباس ہے، زیب بدن فرمایا ہے — اس طرح صحابہ نے جن ممالک کو فتح کیا وہاں کا لباس اختیار کیا، حتیٰ کہ نصاریٰ کی ٹوپی بھی — اور کسینے اس استعمال کو ناپسند نہیں کیا — صرف حضرت عمر نے عتبہ ابن غرقہ کو دھوپ میں نکلنے اور عجمیوں کا لباس ترک کرنے کا حکم لکھا تھا، اس لئے کہ اُن کو خوف تھا کہ مسلمانوں میں اسراف اور ناز و نعمت کی وبا نہ پھیل جائے، اور اُن کی قوت اور شوکت کمزور نہ ہو جائے۔ یہہ حکم صرف ایک مصلحت پر مبنی تھا اور اس سے ہرگز نہروبع مقصود نہ تھی، کیونکہ حضرت عمر

جانتے تھے کہ خود شارع علیہ السلام نے! عجمیوں کا لباس پہنا ہی — مسلمانوں نے منصور کے حکم سے کفار کی توپداں پہن لی تھیں اور کسی نے اس پر اعتراض نہیں کیا تھا، صرف بعض شعرا نے اس واقعہ کی نسبت ہزلیات میں اپنی ناراضی کا اظہار کیا تھا — مگر جب سلطان محمود خاں نے اپنی قوم کا لباس تبدیل کرنا چاہا، تو مسلمانوں میں سخت ناراضی اور بڑھاپی پیدا ہوئی — اس لیے کہ وہ اپنی قدیم عادتوں کے ساتھ مألوف ہو گئے تھے — لیکن اکثر ترک اہل الرائے اس تغیر کو اصلاح کا اصل اصول قرار دیتے ہیں — اس لیے کہ لباس کے تغیر سے کوئی بہت بڑا فائدہ حاصل ہوا، بلکہ اس واسطے کہ مسلمان اپنی عادتوں پر جمے ہوئے تھے، اس لیے دولت عثمانیہ یورپ کی تقلید کر کے فوجی اور ملکی نظام سلطنت کا فائدہ حاصل کرنے پر مجبور ہی *۔

”اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ لباس اور عادات میں اجنبی کے ساتھ مشابہت اختیار کرنا اُس ضعف کا اثر ہی، جو کمزور کو زبردست کے قدم بقدم چلنے پر مجبور کرتا ہی — لہذا قوم کو اپنی قومی عادات اور رسم و رواج کی سخت حفاظت کرنی چاہیئے، تاوقتیکہ وہ مصر نہیں اور اگر وہ بجائے ایک عادت یا رسم کے دوسری عادت یا رسم اختیار کرنا چاہیں، تو یہہ امر محض اجنبی کی تقلید سے نہونا چاہیئے، بلکہ قومی مصلحت اور قومی فوائد کا ضرور لحاظ رکھنا چاہیئے — اس سے یہی نہیں انکار ہو سکتا، کہ وہ مصری جو یورپ میں جا کر انگریزی توہی کا استعمال کرتے ہیں قابل ملامت ہیں — اور وہ صرف ارادہ کی کمزوری سے ایسا کرتے ہیں — لیکن میں ہرگز یہہ نہیں کہہ سکتا، کہ وہ خدا کی نا فرمانی کرتے اور اخروی عذاب کے مستحق ہوتے ہیں۔ اگر لباس منجملہ دینی امور کے ہوتا تو اُس میں شارع کا اتباع واجب ہوتا — آپ ہمیشہ تہ بند اور چادر کا استعمال فرماتے تھے اور آپ نے کبھی پاجامہ نہیں پہنا، بلکہ یہہ وسیع آستینوں اور طویل دامنوں کا جبہ بھی جو آج کل علماء اسلام کا خاص لباس ہی آپ نے کسوقت استعمال نہیں فرمایا، بلکہ اُسکی ممانعت کی ہی — اور رومی جبہ جسکی آستینوں نہایت تنگ ہوتی ہیں پہنا ہی — اس کی آستینیں اسقدر تنگ ہوتی تھیں کہ وضو کرنے کے لیے اُسکے اُتار نے کی

ضرورت ہوتی تھی — لباس کی بحث کو میں نے اپنی کتاب الحکمۃ الشرعیۃ میں تفصیل کے ساتھ لکھا ہے — اُس کے ایک حصہ کا اقتباس ذیل میں درج کرتا ہوں “ *

” گزشتہ بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اور صحابہ کرام نے قبا، اور فروخ، اور کسروی طیلسان کی اور میائو کا استعمال فرمایا ہے، اور بہہ تمام مجوسیوں کے لباس ہیں — اور نیز انہوں نے برانس اور رومی جبہ کا استعمال کیا ہے جو نصاریٰ کا لباس ہے — رومی جبہ کا اوپر ذکر نہیں ہوا ہے — صحیحین کی روایتوں سے ثابت ہے کہ آپ نے رومی جبہ پہنا ہے — اور آپ جب وضو میں ہاتھ دھونا چاہتے تھے تو دونوں ہاتھ پیچھے سے نکال لیتے تھے، کہونکہ اُسکی آستینیں اسقدر تنگ تھیں کہ اُنکا چڑھانا نا ممکن تھا — اور نیز انہوں نے یمن کی مختلف اقسام کی چادریں استعمال کی ہیں — بہہ کپڑے مثل اور کپڑوں کے عراق، شام، مصر، اور یمن سے عرب میں آتے تھے، نہ بہہ کہ اہل عرب لباس کے بنانے میں اُن قوموں کی تقلید کرتے تھے — کہونکہ انہیں صنعت و حرفت کا بالکل رواج نہ تھا — بہہ اسباب کی دہل ہے، کہ شریعت نے لباس کی وضع قطع کو پہننے والے کی رائے پر منحصر رکھا ہے، اور کسی قوم کے لیئے دوسری قوم کا لباس پہنا حرام قرار نہیں دیا ہے — کہونکہ بہہ امور منجملہ عادات کے ہیں جنکو حق اللہ اور حق العباد

† جبہ — ایک نہایت طویل کپڑا ہے جس کی آستینوں کئی ہوئی ہوتی ہیں —

‡ فروخ — ایک قسم کی قبا ہے جس کا پچھلا دامن بیچ میں سے کٹا ہوا ہوتا ہے —

§ طیلسان — ایران میں ایک قسم کی چادر ہوتی ہے —

|| میثرہ — ایک قسم کا گدہ جو ایران میں مستعمل تھا —

¶ برنس — ایک لمبی ٹوپی ہے — بخاری میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے زرد برنس کا استعمال کیا جو ریشمی تھی اور قسطلانی شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ لوگ یا عورتیں صدر اسلام میں برنس کا استعمال کرتے تھے اور بہہ نصاریٰ کا لباس ہے —

سے کوئی تعلق نہیں ہی - بے شک بہت صحیح ہی، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے انڈر تہ بڈ اور ردام کا استعمال کیا ہی - اسکی یہ وجہ نہیں کہ اس لباس کی اولویت اور افضلیت میں کوئی وحی نازل ہوئی تھی - بلکہ صرف اسلام کہ بہت آپکی قوم کا لباس نہا، اور نہز وہ ملک حجاز کی (جو گرم ہی) حالت کے مناسب تھا - چونکہ شریعت میں لباس کی کسی خاص قطع اور ہیئت کی افضلیت نہیں بیان کی گئی (کیونکہ شریعت کا کام ایسے امور کو بیان کرنا ہی جو لباس کی نسبت زیادہ تر اہم ہوں) اسلام نے مناسب یہ ہی کہ لباس کے معاملہ کو عقل سالم اور رائے صحیح کے تابع رکھا جاوے، اور جو لباس وقت اور موقع کے مناسب ہو اُسکو ترجیح دیجائے ”

” یہ ایک عجیب بات ہی کہ لباس کے معاملہ میں بلکہ شریعت میں بھی فقہا نے عادت کو حکم قرار دیا ہی - پس شارع نے جس لباس کو کسی وجہ سے مکروہ قرار دیا ہی فقہا نے باوجود اُسوجہ کے موجود ہونے کے اُسکو مستحسن خیال کیا ہی - اور اُن کی دلیل صرف یہ ہی کہ وہ لباس عادت میں داخل ہو گیا ہی - لمبی کپڑے کی ممانعت اور جڑ ثوب کی وعید حدیث میں مذکور ہی، اور فقہا نے اس امر پر اتفاق کیا ہی کہ اگر نکہ اور فخر کے طور پر لمبی دامن اور لمبی آستینیں رکھی جاویں تو حرام ہی، اور اگر بطور فخر کے نہ تو شرعاً مکروہ ہی - اس کے بعد آپ کو تعجب ہوگا، شیخ الکلتبی جیسا شخص اپنے جامع صغیر کے حاشیہ میں اُس حدیث کی تفسیر میں لکھتا ہی کہ ”تخنوں سے نہچا کپڑا پہننے کی کراہت صرف اُن لوگوں کے لئے مخصوص ہی، جن کی یہ عادت میں داخل نہیں ہوا، جیسے کہ اہل مصر ہوں - نووی نے شرح مسلم میں قاضی عیاض کا یہ قول نقل کیا ہی اور اُس کی تائید کی ہی ”غرضیکہ جو لباس طویل اور وسعت میں حاجت اور عادت سے زائد ہو وہ مکروہ ہی“ اور الشمس الرملی نے شرح منہاج میں لکھا ہی کہ ”کپڑوں اور آستینوں کا زیادہ وسیع کرنا بدعت اور اسراف اور مال کا ضائع کرنا ہی“ اس کے بعد لکھا ہی کہ ”ہاں جو لباس علماء کا شعار قرار پا چکا ہی اُس کا پہننا ان کو مستحب ہی، قاکہ وہ اس خاص لباس کے ذریعہ سے پہچان لیئے جائیں اور لوگوں کو ان سے

سوال کرنے میں آسانی ہو“ ان اقتباسات سے ناظرین کو معلوم ہوا ہوگا کہ جو لباس نص شارع سے حرام اور مکروہ ہی، اُس کو انہوں نے شرعاً مستحب قرار دیا ہے۔ اس مسئلہ میں جو شبہ اُن کو واقع ہوا ہے اُس کی کمزوری بھی آپ کو معلوم ہوگئی ہوگی — کونکہ اگر یہ امر تسلیم بھی کر لیا جاوے کہ علماء کے لپٹے ایک خاص قطع کا لباس ہونا چاہیئے، تاہم یہ ضروری ہی کہ وہ قطع ایسی ہو جس کی شارع نے صریح ممانعت نہ کی ہو“ *

”اگر شریعت میں عادت کو حکم قرار دینا صحیح ہی جیسا کہ فقہاء کا قول ہی، تو اس میں شک نہیں کہ اس ممنوع لباس کا وبال علمائے سلف میں سے اُس شخص کی گردن پر ہوگا جس نے علماء کے لپٹے اُس کو اختراع کیا ہے — مجھ کو معلوم نہیں کہ علماء کا لباس جو طریقہ سنت سے بہت دور اور مصلحت کے خلاف ہے، اُس کا اختراع کرنے والا کون ہے — لیکن مجھ کو صرف اس قدر معلوم ہی کہ جس شخص نے علماء کے لپٹے ایک مخصوص لباس لازمی قرار دیا، وہ قاضی ابو یوسف ہیں — غالباً یہ مجوزہ لباس اس قدر طویل اور وسیع نہوگا جیسا کہ آج کل دیکھا جاتا ہے — اگر یہ امر صحیح مان لیا جاوے کہ جس طرح عادت پر قائم رہنا مشروع ہے، اسی طرح عادت کی ابتدا کرنا بھی مشروع ہے، تو قاضی ابو یوسف کی ہریت ہو جاتی ہے — ہمارے علماء کرام عادت کی غلامی میں اُس قدر گرفتار ہو گئے ہیں، کہ اگر کوئی عالم دامنوں کی درازی اور استیناف کی لمبائی چوڑائی میں کمی کرتا ہے تو وہ اس فعل کو نہایت مکروہ خیال کرتے ہیں۔ پس اگر وہ عادت سے مجبور ہو کر نصاریٰ کی توبی کے استعمال کرنے پر انکار کریں کچھ تو تعجب نہیں کرنا چاہیئے، اگرچہ یہ استعمال کسی مصلحت اور دفع ضرورت پر مبنی ہے — ہمارے علماء کو معلوم ہی کہ صدر اسلام میں صحابہ اور تابعین نے نہاری کی ٹوپیاں استعمال کی؟ ہیں، جیسا کہ بخاری اور اسکی شرح میں وارد ہوا ہے“ *

”فقہاء کی بڑی دلیل جو عوام کا لانعام میں نہایت مقبول ہوتی ہے یہ ہے — کہ یہ نصاریٰ کے ساتھ تشبیہ ہے، جنکی مخالفت ہم پر واجب ہے — یہ جملہ بالعموم صحیح نہیں ہے، بلکہ وہ صرف اُن

دینی امور کے ساتھ مخصوص ہی جو ہمارے دین میں نہیں پائے جاتے ، مثلاً جنازہ کے ساتھ اشعار پڑھتے ہوئے چلنا ، نعش کے آگے آگے انگیتیاں لیکر چلنا ، اولیا اور صالحین کی قبور کو عبادت گاہیں قرار دینا - ان تمام امور میں ہم نے نصاریٰ کے ساتھ تشبیہ اختیار کیا ہی ، بلکہ ان امور کو ہم نے اپنا مذہبی شعار بنالیا ہی ۔ حالانکہ صحیح احادیث میں ان کی معانت وارد ہی - لیکن دنیوی امور میں جیسا کہ کھانا پینا اور لباس ہی ہرگز مخالفت واجب نہیں ہی - بلکہ عادات میں لوگوں کے قریب قریب ہونے سے ان میں باہم الفت پیدا ہوتی ہی ، اور نفرت جو ایک فریق کو دوسرے فریق کے فضائل سے اندھا کرنے والی ہی دور ہو جاتی ہی - اور جب نفرت زایل ہو جائیگی تو حق خود بخود باطل پر غالب ہو جائیگا - آپکو معلوم ہو چکا ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے قطع نظر نصاریٰ کے ، جن کو قرآن مجید مسلمانوں کے ساتھ محبت کے لحاظ سے زیادہ تر قریب بتاتا ہی ، مشرکوں اور آتش پرستوں کا لباس استعمال کیا ہی - اس کی نسبت اکثر فقہاء کا قول یہہ ہی کہ صرف نہیہ کی غرض سے ایسا کرنا مکروہ ہی ، بلکہ کسی لباس کا اختیار یا ترک کرنا فائدہ اور مصلحت پر مبنی ہونا چاہیئے - اہل مصر کے لیئے انگریزی ٹوپی کے استعمال کرنے میں میرے نزدیک کوئی مصلحت نہیں ہی بلکہ ان کے لیئے مضر ہی ، کیونکہ اس سے ان کے استقلال کی اُمداد کمزور ہوتی ہی - مگر ٹرینسوال اور راس گڈووپ کے باشندوں کی نسبت بوجہ قلت تعداد کے استقلال کی اُمداد باقی نہیں رہی - قادم ان کو بھی اپنی ان عادتوں کی حفاظت واجب ہی جو شریعت کے خلاف نہیں ہوں ، جن میں مخالفت مضر نہیں ہی ۔ ضرر اگر معترف ہو تو اُس سے بچنا شرعا واجب ہی ، اور اگر مظلوم ہو تو مستحب ہی - شرعی قاعدہ یہی ہی - مگر اکثر لوگ عادات کے غلام ہیں ، سوائے ان کے جو اندھی تقلید سے نکل گئے ہیں ۔ *

”لباس میں اجنبی کی تقلید کی بحث کو میں نے الحکمة الشریعہ میں مفصل لکھا ہی اور اُس کا ایک حصہ المنار کی جلد اول میں نقل کیا ہی “ المنار نمبر ۱۸ صفحہ ۷۱۶ لغایت ۷۱۹ *

الفتاویٰ الثلاث

فی

لبس قلنسوة اهل الكتاب واکل ذبائحهم

واقتراء الشافعية بالکنفیة

اہل کتاب کی ٹوپی پہننا - اُن کا ذبیحہ کھانا - شافعیوں اور حنفیوں کا ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھنا -

گزشتہ نمبر میں ہم اس شہرت کا ذکر کرچکے ہیں کہ ٹرنسوال کے ایک مسلمان کو کسی مصری عالم نے یورپین ٹوپی کے استعمال کرنے کے جواز کا فتویٰ دیدیا ہے، اور بعض لوگوں نے اسکو بوجہ مذہبی ناواقفیت کے سخت نا پسندیدہ امر خیال کیا ہے - اور نیز اس مسئلہ کے متعلق شارع علیہ السلام سے جو ہدایاتیں منقول ہیں اُن کو بھی بیان کرچکے ہیں، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلام نے اپنے پیروں کو کسی خاص لباس کا پابند نہیں کیا - کیونکہ لباس منجملہ اُن عادات کے ہے، جو قوموں کی ضرورتوں اور ان کے مذاق اور انکے ممالک کی آب و ہوا کے اختلاف کے لحاظ سے مختلف ہوتی ہیں - پس اگر مذہب اسلام جو تمام دنیا کے لئے ایک عام مذہب ہے، دنیا کی تمام قوموں کو کسی خاص عادت مثلاً حجاز کے لباس کا پابند کرنا، تو بہت بات حکمت کے خلاف ہوتی - یہی وجہ ہے کہ پیغمبر اسلام علیہ التحیۃ والسلام نے عیسائیوں اور مجوسیوں اور مشرکین کا لباس پہنا ہے، جیسا کہ صحیح احادیث سے ثابت ہے، جن میں سے بعض کی طرف ہم اشارہ کرچکے ہیں - اور یہی وجہ ہے کہ ہر ایک ملک کے مسلمانوں کا لباس اُس کے ملک کے دوسرے باشندوں سے ملتا جلتا ہوا معلوم ہوتا ہے - بلکہ ان کا اکثر لباس عیسائیوں سے ماخوذ ہے، اسبطوح ترکوں کا تمام لباس بالکل عیسائیوں سے لیا ہوا ہے *

اُس مضمون کے اکھٹے کے بعد بعض اخبارات میں ہماری نظر سے گذرا، کہ یہہ فتویٰ مفتی مصر نے دیا ہے اور نیز اُنہوں نے دو فتوے اور دیئے ہیں،

چوں کی نسبت بعض جہال میں بہت کچھ شور و شغب ہورہا ہی - ایک اخبار نے اُن سوالات کو جو مفتی کے سامنے پیش کیئے گئے معہ اُن کے جوابات کے شائع کیا ہی - بیان کیا جانا ہی کہ ایک صاحب اخبار نے وہ کاغذ جس پر مفتی مصر کے قلم کا فتویٰ لکھا ہوا تھا، بہت زیادہ قہمت دیکر خرید لیا ہی - کیونکہ وہ خیال کرتا ہی کہ اس ذریعہ سے ثابت ہو جائیگا کہ اُنہوں نے حکومت کے مذہب کے خلاف فتویٰ دیا ہی اور وہ مورد الزام ٹھہریگا - اور اس کے بعد اُسکو اخبارات میں شائع کرنے اور اُسکی تردید کرنے کی کوشش کی - اس صاحب اخبار کو اگر یقین نہا کہ یہ فتویٰ سراسر غلط ہی یا اُس میں کوئی غلطی ہی، تو اُس پر واجب تھا کہ وہ ہر گز اس امر کی تصریح نہ کرتا کہ مسلمانوں کے ایک بڑے امام نے ایسا فتویٰ دیا ہی - کیونکہ بے شمار اشخاص مشرقی اور مغربی ممالک میں امام کے فتویٰ کو معتبر اور مستند سمجھتے اور اُس پر عمل کرتے ہیں - ایک سیاسی اخبار کی مخالفت سے اُس فتویٰ کی صحت میں ہر گز کسیکو شک و شبہ نہیں ہو سکتا *

وہ سوالات جو ترنسوال کے مسلمان نے مفتی کے سامنے پیش کیئے تھے حسب ذیل ہیں *

(۱) ان ممالک میں بعض مسلمان ایسے پائے جاتے ہیں جو اپنی کاروباری ضرورتوں اور اپنے فوائد کے لحاظ سے عیسائیوں کی ترویج پہننے ہیں - یہ امر شریعت میں جائز ہی یا نہیں ؟ *

(۲) ترنسوال کے عیسائیوں کا ذبح کرنے کا طریقہ مسلمانوں کے خلاف ہی، کیونکہ وہ اول گائے کو کلہاڑی سے مارتے ہیں اور اس کے بعد بغیر خدا کا نام لیئے اُس کو ذبح کرتے ہیں - اور بکری کو بھی بغیر خدا کا نام لیئے ذبح کرتے ہیں - کیا یہ جائز ہی یا نہیں ؟ *

(۳) شافعی بغیر بسم اللہ کے حنفیوں کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں اور نیز ان کے پیچھے عیدیں پڑھتے ہیں - ظاہر ہی کہ بسم اللہ کی فرضیت اور عیدین کی تہذیبات میں حنفیوں اور شافعیوں کے درمیان اختلاف ہی - پس آیا ایک فریق کی نماز دوسرے فریق کے پیچھے صحیح ہی یا نہیں - ؟ *

بھی الفاظ ہیں اُن سوالات کے جو بعض اخبارات میں شائع ہوئے تھے — اول سوال کی نسبت ہم بحث کر چکے ہیں — دوسرے سوال سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُن کے اس فعل کے جواز و عدم جواز کی نسبت سوال کیا گیا ہے — مگر ایک مسلمان کا کام یہ نہیں ہے کہ وہ کسی غور مسلمان کے افعال کے جواز و عدم جواز سے بحث کرے کہ وہ فی نفسہ کیسے ہیں — اس لیے ضرور ہے کہ سوال سے یہ مقصد ہوگا کہ آیا مسلمان کو اُسکا کھانا جائز ہے یا نہیں، اور اس کی نسبت مقتدی نے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اور قرآن مجید کی آیت سے استدلال کیا ہے، اور یہ جمہور صحابہ و تابعین اور ائمہ مسلمین کے اقوال کے موافق ہے — یہ احوال ہم آگے چل کر نقل کریں گے — تیسرے سوال کی نسبت بھی جواز کا فتویٰ دیا ہے، وہ بلا استثناء سلف صالحین کے عمل کے موافق ہے — صرف جاہل اُس کا انکار کر سکتے ہیں۔ کیونکہ بعض فقہا حنفی اور شافعی نے اس اختلاف کو نقل کیا ہے، اور یہ اختلاف صرف ان کے استنباط پر جس کی بنیاد محض تعصب پر ہوتی ہے مبنی ہے — یہ فربقی تعصب مسلمانوں میں باہم تفرقہ ڈالتا اور ان کو ایسے جدا جدا فریقہ بناتا ہے، کہ ایک فربقی دوسرے فربقی کی عداوت کو باطل قرار دیتا ہے۔ گویا کہ ان لوگوں کی رائے یہ ہے کہ مسلمانوں میں ہر مذہب والوں کے لیے جدا جدا مسجدیں ہونی چاہئیں جیسا کہ نصاریٰ میں رواج ہے * امام احمد کی رائے تھی، کہ فصد اور حجامت اور نکسور میں وضو کرنا چاہیئے۔ پس اُن سے کہا گیا کہ اگر امام کے خون نکلا اور اُس نے وضو نہ کیا تو کیا آپ اُس کے پیچھے نماز نہیں پڑھیں گے۔ اُنہوں نے کہا کہ میں امام مالک اور سعید بن المسیب کے پیچھے کیونکر نماز نہ پڑھوں گا۔ سلف صالحین کی عموماً یہی حالت تھی — اس کے بعد خلف کا زمانہ آیا — اُنہوں نے از راہ تعصب دین میں تفرقہ ڈال دیا — مگر مذہبی تعصب کی شدت اِس زمانہ میں کم ہو گئی ہے، اسلامیہ مقدسہ پردازوں کو اس جواب میں غور و شغب کرنے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی *

طعام اہل کتاب

ذیبحہ اہل کتاب کے مسئلہ کی نسبت اخبار مذکور نے بہت زیادہ شور و شغب مچایا ہے۔ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ترنسوال کے

عیسائی گائے کو کھاتری سے مار کر ذبح کرتے ہیں۔ جس لفظ سے بعض مسلمانوں کو مخالفت کا موقع ملا ہی وہ یہہ ہی، کہ ذبح کے وقت وہ اللہ کا نام نہیں پکارتے۔ مفتی نے نص آیت کے مطابق فتویٰ دیا ہی خداوند تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہی "† و طعم الذین اوتوا الكتاب حل لهم" یہہ خدا نے تحریم مہیہ کے بعد فرمایا، اور ان کا ذبیحہ ہمارے لیئے حلال کیا ہی، اور وہ خوب جانتا ہی، کہ اہل کتاب ذبح کے وقت کیا کہتے اور عزیر و مسیح کی نسبت کیا اعتقاد رکھتے ہیں۔ ہم سلف صالحین میں سے صحابہ اور تابعین کے بعض اقوال اس مسئلہ کی نسبت نقل کرتے ہیں۔ اور مہیہ اور رجس پر ذبح کے وقت خدا کا نام نہ پکارا جوئے اُس کے حرام ہونے میں جو بھد ہی، اُس کو بھی بیان کرتے ہیں †

"فتح البیان فی فہم مقاصد القرآن" میں مذکورہ بالا آیت کی تفسیر میں لکھا ہی "غرضکہ ذبیحہ کی حالت مطلق اُس تفتیل کے جو فروع میں قرار دی گئی ہی مباحکت کی حالت کے تابع ہی۔ اور طعم اُس چیز کا نام ہی جو کھائی جائے۔ اور منجملہ اُس کے ذبیحہ ہی۔ اکثر اہل علم کے نزدیک اس آیت میں طعم سے مراد ذبیحہ ہی اور اسی کو خازن نے مرجع لکھا ہی۔ اور یہہ دلیل ہی اس باب کی، کہ اہل کتاب کا تمام کھانا گوشت وغیرہ مسلمانوں کے لیئے حلال ہی، اگرچہ اُنہوں نے اپنے ذبیحہ پر خدا کا نام نہ پکارا ہو پس یہہ آیت "ولا تاكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه" کے لیئے مخصوص ہوگی۔ اس سے صاف ظاہر ہی کہ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہی، اگرچہ یہودی نے اپنے ذبیحہ پر عزیر کا نام اور نصرانی نے مسیح کا نام پکارا ہو ‡۔ اور بھی رائے ہی ابوالورداء، عبادہ بن الصامت، ابن عباس، زہری، ربیعہ، شعبی اور مشکول کی ہی۔ اور علی، عائشہ، اور ابن عمر کہتے ہیں۔ کہ اگر تم کو معلوم ہو کہ کسی کتابی نے ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام پکارا ہی تو اُس کو مت کھاؤ۔ اور یہی قول ہی طاوس اور حسن کا۔ اُنہوں نے اس آیت سے استدلال کیا ہی

† اور اہل کتاب کا کھانا تمہارے لیئے حلال ہی۔

‡ کہاں ہیں سر سید کے کافر کہنے والے اسے غور سے پڑھیں !!۔

”ف، ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ“ اور یہی ”و ما اهل للغير اللہ“ سے معلوم ہوتا ہے۔ اہل مالک کہتے ہیں کہ ایسا ذبیحہ مکروہ ہے حرام نہیں۔ شیعہ اور عطاء سے اُس کی نسبت پوچھا گیا، اُنہوں نے کہا کہ حلال ہے، کیونکہ خدا نے ان کے ذبیحہ کو ہمارے لیئے حلال کیا ہے اور وہ خوب جانتے ہیں، کہ وہ ذبح کے وقت کہا کہتے ہیں، ”یہہ اختلاف صرف اُس حالت میں ہے جبکہ معلوم ہو جائے کہ اہل کتاب نے ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام پکارا ہے، لیکن اس علم کے نہونے کی حالت میں تو طبری اور ابن کثیر نے حلت پر اجماع نقل کیا ہے، جیسا کہ آیت سے معلوم ہوتا ہے۔ اور صحیح حدیث میں وارد ہوا ہے کہ اُنکے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس بھئی ہوئی بکری کا گوشت تناول فرمایا جو ایک یہودی عورت نے اُنکو بطور ہدیہ کے بھیجی تھی“ *

اس کے بعد بتلایا ہے کہ اہل کتاب کون ہیں اور بیان کیا ہے، کہ حضرت علی نے بنی تغلب کو اہل کتاب میں سے اس لیئے مستثنیٰ کیا ہے، کہ انہوں نے سوائے شراب نوشی کے عیسائیت سے اور کوئی فیض حاصل نہیں کیا۔ اسکے بعد مجوسیوں کی نسبت جو اختلاف ہے اُسکو ذکر کیا ہے، اور اس کے بعد قرطبی کا یہ قول نقل کیا ہے، ”و جمہور اُمت کا قول یہی ہے کہ ہر ایک نصرانی کا ذبیحہ حلال ہے خواہ بنی تغلب سے ہو یا کوئی اور ہو، اور اسطرح یہودیوں کا ذبیحہ حلال ہے“۔ نفسہ ابن جریر میں اُسی کے قریب قریب ہے جو ہم اوپر بیان کرچکے ہیں۔ اُس میں صحابہ سے بعض روایتیں ایسی منقول ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے، کہ بوجہ عموم آیت کے اہل کتاب کا وہ ذبیحہ بھی حلال ہے جو وہ اپنے گنہگاروں کے لیئے کرتے ہیں۔ ان اقوال سے جو اوپر نقل کیئے گئے ہیں صاف معلوم ہوتا ہے، کہ اہل کتاب کا ذبیحہ جمہور مسلمانوں کے نزدیک حلال ہے، اگرچہ اُنہوں نے اسلامی طریقہ کے مطابق ذبح نہ کیا ہو، بلکہ اگرچہ اُنہوں نے اسلامی طریقہ کے خلاف ذبح کیا ہو۔ کیونکہ آیت میں عموم ہے۔ اور یہہ آخری آیت ہے جو کھانے کے معاملہ میں وارد ہوئی ہے۔ اور اسی آیت سے مفتی مصر نے استدلال کیا ہے اور ترینسوال کے عیسائیوں کی نسبت بیان کیا ہے کہ وہ اپنے مذہب میں

”ف جس ذبیحہ پر اللہ کا نام نہ پکارا گیا ہو اُس کو مت کھاؤ۔“

سخت متعصب اور اپنی آسمانی کتاب کے نہایت سختی کے ساتھ پابند
 ہیں اور لکھا ہی کہ ”تحریم میثہ اور ما اهل لغير الله کے بعد ”اليوم
 احل لكم الطيبات وطعام الذين اوتوا الكتاب حل لكم“ کا نازل ہونا گویا کہ
 اُس وہم کا دفعیہ ہی، جو ذبیحہ اہل کتاب کی حرمت کی نسبت پیدا
 ہوتا ہی — کیونکہ وہ حضرت مسیح کی الوہیت کا اعتقاد رکھتے ہیں، اور
 نبی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ابھی وہ یہی اعتقاد رکھتے
 تھے، سوائے اُن لوگوں کے جنہوں نے اسلام قبول کر لیا تھا — اور لفظ اہل
 کتاب عام ہی، اُسکو ان چند اشخاص پر محدود کرنا جنہوں نے اسلام قبول
 کر لیا تھا اور جنکی تعداد نہایت قلیل تھی صحیح نہیں ہی — پس
 بلا شک و شبہ، یہ آیت عموماً اہل کتاب کی ذبیحہ کی حلت پر ایک
 نص صریح ہی، جیسا کہ وہ اپنے مذہب کے مطابق حلت کا اعتقاد رکھتے
 ہیں۔ ناکہ ان کے ساتھ معاشرت کرنے اور معاملات کے برتنے میں کوئی
 دشواری اور تکلیف نہ ہو — ”مشتی مصر کا یہ“ قول جمہور ائمہ کے اُن
 اقوال کے موافق ہی جنکو ہم اُوپر نسل کرچکے ہیں *

الفقه فی تحریم المیتة و کیفیة الذکوة

”دل لا اجد فی“
 ما اوحی الی محمد ما
 علی طاءم یطعمہ الا
 ان یكون میتة اوداً
 مسفوحاً او لحیم
 خنزیر فانه رجس او
 فسقاً اهل لغير الله
 به“ *

”اے پیغمبر ان لوگوں سے کہو کہ کوئی کھانے والا ان
 چیزوں میں سے جن کو ہم حرام کہتے ہو کچھ نہ کھائے
 تو میری طرف جو وحی آئی ہی اُس میں دو میں اس پر
 کوئی چیز حرام پیدا نہیں ہوگی یہ کہ وہ چیز مردار
 ہو یا بہتا ہوا خون یا سور کا گوشت کہ یہ چیزیں
 بیشک ناپاک ہیں یا وہ جانور موجب نافرمانی ہو
 کہ خدا کے سوا کسی دوسرے کے لیئے نامزد کیا گیا ہو“ *

اور اُس آیت میں جو سورۃ مائدہ میں مذکور ہی میتہ کے ساتھ ان
 کو بھی شامل کیا ہی جو اُس کے حکم میں ہیں، یعنی جو بغیر قصد تذکیہ
 کے ہلاک ہوئے ہوں — مثلاً منخلفہ جسکی گردن رسی میں یا دو لکڑیوں کے
 درمیان پھس جاوے اور گلا گھٹکے مر جاوے، اور موشونہ جو بلا قصد ذبیحہ
 کے لائی ہو اور معمولی پتھر سے ماری جاوے اور وہ ہلاک ہو جاوے، اور
 ستردہ جو اونچی جگہ سے گر کر مر جاوے، اور ناپاکہ جو سینک مارنے سے

مر جاوے ، اور جسکو درندے نے کھایا ہو - ان اقسام کے ذکر کرنے کے بعد خداوند تعالیٰ نے فرمایا ہی ” الا ما ذکیتم “ یعنی اس حکم سے صرف وہ مستثنیٰ ہی جسکو تم نے زندہ پالیا ہو اور بالقصد ذبح کیا ہو - اس کے بعد فرمایا ہی ” وما ذبح علی النصب “ یعنی جو نصب پر ذبح کی گئی ہو - نصب چند پتھروں کا نام ہی جنہر مشرکیوں بتوں کے لیئے قربانیاں کیا کرتے تھے *

جس پر غیر اللہ کا نام پکارا جاوے اُسکی حرمت نہایت سخت قسم کی حرمت ہی ، کیونکہ اس کی حرمت نفس امارت کی حفاظت سے تعلق رکھتی ہے - کیونکہ ذبیحہ پر غیر اللہ کا نام لیذا جسکا وہ اعتقاد رکھتا ہی ایک قسم کی بت پرستی اور مشرکیوں کا کام ہی - میتہ کی حرمت کی علت میں یہاں کیا گیا ہی کہ اُسکے بدن میں خون مستحس ہو جاتا ہی اس لیئے اُس کا کھانا مضر ہوتا ہی - علم طب کی رو سے بہتہ تعلیل بالعموم صحیح نہیں ہی ، اور نیز کتاب اور سنت کی رو سے بھی صحیح نہیں ہی ، کیونکہ اُس شکار کے کھانے کی اجازت دی گئی ہی جسکو سکھائے ہوئے شکاری جانور پکڑا دیں ، اور وہ بغیر ذبیحہ کیئے ہوئے مر جائے - اور یہی حکم اُس جانور کا ہی جو ہانہ سے شکار کیا جاوے - خداوند تعالیٰ نے فرمایا ہی ” اٰحل لکم الطیبات وما علمتم من الجوارح مکلیبین تعلمون نہن ماعلمکم الا “ یعنی جو شکاری کتے اور دوسرے جانور نے اپنے مالک کے لیئے شکار کیا ہو اور اُس میں سے نہ کھایا ہو وہ حلال ہی - احمد ، بخاری اور مسلم نے عدي بن حاتم سے روایت کی ہی کہ ” آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب کہ تو اللہ کا نام لیکر اپنے شکاری کتوں کو چھوڑ دے پس جو کچھ وہ قیرے لیئے شکار کریں وہ حلال ہی ، بشرطیکہ کتے نے اُس میں سے نہ کھایا ہو - اگر کتے نے کھا لیا ہی تو اُسکو مت کھا ، کیونکہ ہجومکو اندیشہ ہی کہ اُس نے اپنے بھی لیئے شکار کیا ہو “ اور ایک روایت

† تمام پاکیزہ چیزیں ہیں جو تمہارے لیئے حلال کر دی گئیں ، اور شکاری جانور جو تم نے شکار کے لیئے سدھا رکھے ہوں اور شکار کا طریقہ جیسا تم کو خدا نے سکھا رکھا ہی ویسا ہی تم نے ان کو سکھا دیا ہو یہ شکاری جانور جو شکار تمہارے لیئے پکڑ رکھے (اور ذبح کرنے سے مر جائے) تو اُس کو پر نازل کیا اور -

میں یہہ جملہ زیادہ ہی ”عدی نے کہا کہ میں نے پوچھا کہ اگر وہ شکاری جانور قتل کر ڈالیں آپ نے فرمایا اگرچہ قتل کر ڈالیں ناہم جب تک اُس میں کتا شریک نہ ہو حلال ہی — میں نے کہا کہ میں معراض کے ذریعہ سے شکار کرنا ہوں آپ نے فرمایا کہ جسوقت تو معراض پھینکے اور وہ زخم قالدے تو شکار حلال ہی — لیکن اگر وہ لاقہی کی طرح شکار کو لگے تو اُسکو مت کھاؤ “ معراض کی تفسیر میں علماء کے اقوال مختلف ہیں — بعض اشخاص کا قول ہی کہ وہ ایک قسم کا تیر ہی جس میں بھال اور پر نہیں ہوتا — اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ وہ ایک وزنی لکڑی ہوتی ہی جس کا ایک سرا نوک دار ہوتا ہی — اور بعض کہتے ہیں کہ وہ ایک قسم کی لاقہی ہی جس کے ایکطرف لوہا لگا ہوتا ہی — ان مختلف اقوال سے معلوم ہوتا ہی کہ معراض کا لفظ ان تمام چیزوں پر اطلاق کیا جاتا تھا اور اُن سے شکار کیا جانا تھا — پس اگر شکار اس قسم کی لاقہی سے زخمی ہو جائے اور مرجائے تو اُسکا کھانا حلال ہی — اس مضمون کی بے شمار احادیث مروی ہیں اور اسی حکم پر اجماع ہو گیا ہی — صرف احمد اور اسحاق نے سیلا کتے سے شکار کرنے کی ممانعت کی ہی — اور ایک روایت جو متفق علیہ ہی یہہ ہی — کہ پیغمبر علیہ السلام نے فرمایا ”جب کہ تو خدا کا نام لیکر اپنے کتے کو چھوڑ دے اور وہ نیرے لیٹے کوئی جانور زندہ گرفتار کرے اور تو اُس کو ذبح کرے اور اگر وہ قتل کر ڈالے مگر اُس میں سے نہ کھائے تو بھی حلال ہی — کیونکہ کتے کا پکڑنا ہی ذکاوت ہی “ اور امام شافعی کا مذہب یہہ ہی کہ اگر کتا شکار کو اپنے مالک کے سامنے حاضر کرنے کے بعد کچھ کھالے تب بھی وہ حلال ہی *

احمد اور مسلم اور ابو داؤد اور نسائی نے ابو ثعلبہ الخشنی سے روایت کی ”ہی“ کہ انہوں نے کہا کہ جب تو اپنے تیر کو پھینک دے اور وہ نین دن تک غایب رہے اور اُسکے بعد وہ تیر معہ شکار کے تجھکو مل جائے تو یہہ شکار حلال ہی تاوقتیکہ بن بردار نہ ہو گیا ہو — بخاری اور نسائی اور ابن ماجہ نے حضرت عائشہ سے روایت کیا ہی ، کہ چند اشخاص پیغمبر علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوئے اور دریافت کیا ، کہ بعض لوگ ہمارے پاس گرشٹ لاتے ہیں جسکی نسبت ہمکو معلوم نہیں ہوتا کہ انہوں نے ذبح کے وقت خدا کا نام بکرا ہی یا نہیں ؟ آپ نے فرمایا کہ تم آپس پر اللہ کا نام

لو اور کھا جاو - احمد اور ابو داؤد اور ابن ماجہ نے عدی بن حاتم سے روایت کیا ہی ، وہ کہتے ہیں کہ میں نے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ ہم شکار کرتے ہیں اور ہمارے پاس سولے دھاردار پتھر اور نوکدار لاثی کی چھڑی نہیں ہوتی ، آپ نے فرمایا کہ خون بہادو جس طرح ہوسکے *

ان تمام حدیثوں سے معلوم ہوتا ہی ، کہ بعض اوقات شکار ایسی حالت میں بھی حلال ہونا ہی کہ وہ بغیر ذبح کیئے ہوئے مرجائے - اور نیز معلوم ہونا ہی کہ ذبح کے وقت اللہ کا نام پکارنا مستحب ہی واجب نہیں ، اور نہ ذبح کے لیئے ضروری شرط ہی یہی راے ابن عداس اور ابو ہریرہ اور شافعی کی ہی ، اور یہہ کہ خون بہانا خواہ کسی چیز سے ہو جایز ہی اور نیز کتے کا شکار کو پکڑنا شرعی ذکات ہی - اس سے معلوم ہوتا ہی کہ مردار کے حرام ہونے کی علت جو فقہا نے بیان کی ہی صحیح نہیں ہی ، اور نیز ذبح کا وہ طریقہ جو آجکل رایج ہی ایسا نہیں ہی جس کے بغیر شرعی ذکات صحیح نہوسکے - بلکہ شرعی ذکات بہت طرح پر ہو سکتی ہی - مثلاً ذبح ، نکرہوں کے لیئے ہی - اور نکھر ، اونٹ کے لیئے ہی - شکار کے لیئے جو شرعی ذکات کی صورتیں ہیں ان کو تم حدیثوں سے معلوم کرچکے ہو - اور ایک صورت یہہ ہی کہ بچہ ماں کے پیٹ میں سے نکلنا ہی اور ایک قسم کے صحیح نذیہ کے بعد وہ تبعاً اپنی ماں کے کھا لیا جانا ہی - ان صورتوں کے علاوہ عقڑ اور جرح بھی ہی - احمد اور بخاری اور مسلم اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ نے رافع بن خدیج سے روایت کیا ہی ، وہ کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سفر میں تھے ہمارے ساتھیوں کے اونٹوں میں سے ایک اونٹ پر وحشت سوار ہوئی اور وہ فرار ہوگیا ان لوگوں کے پاس کوئی گھوڑا نہ تھا - ایک شخص نے اُس کو تیر مارا جس سے وہ گر پڑا - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ” ان لہذاہ البہائم اوابد کا و ابد الوحوش فما فعل منها هذا فافعلوا بہ هكذا “ - جمہور کی راے یہی ہی کہ تیر سے مارنا بھی ایک قسم کا تذکیہ ہی - امام مالک کی راے اس کے خلاف ہی - احمد اور ابو داؤد اور نسائی اور ابن ماجہ نے ابی العشرام سے روایت کیا ہی ، وہ کہتے ہیں کہ میرے باپ نے بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا ، کہ

ذکات جالب اور سمیٹہ کے سوا اور کسی طرح پر نہیں ہوتی۔ آپ نے فرمایا کہ اگر نو ران میں نیزہ مار دے تو تیرے لیٹے بیٹے کا پی ہوگا ابوداؤد نے اس کو متردیبہ اور زفرہ اور متوحشہ کے ساتھ مخصوص کیا ہی اور اسی کو اکثر فقہائے شافعیہ نے لیا ہی — لیکن سوال سے صاف معلوم ہوتا ہی کہ خصوصیت مقصود نہیں — اگرچہ اس حدیث کی سند میں بھی گفتگو ہی *

ان صحیح احادیث سے معلوم ہوتا ہی کہ شرعی تذکیہ یہہ ہی کہ انسان اپنے کھانے کے لیٹے حیوان کو قصداً ہلاک کرے — اگر یہہ کام وہ خود اپنے ہاتھ کرنا چاہے، تو مناسب یہہ ہی کہ تیز اور دھار دار چیز سے ایسا کرے اگرچہ وہ پتھر ہی ہو — لیکن دانبت اور ناخن سے ذبح کرنے کی حدیث میں ممانعت آئی ہی۔ احمد، بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ نے رافع بن خدیج سے روایت کیا ہی، وہ کہتے ہیں ”قلت یا رسول اللہ انا نلقي العدو غدا وليس معنا مني فقال النبي صلعم كل ما انهر الدم و ذكر اسم الله عليه فكلوا مالم يكن سدا و ظفرا“ اما السن فعضم و اما الظفر فمدي العيشة — اس اخیر جملہ کی نسبت اختلاف ہی کہ آیا یہہ مرفوع ہی یا بعد میں شامل کیا گیا ہی، اور راجح یہہ ہی کہ ممانعت کی علت بیان کرنے کے لیٹے بعد میں بڑھایا گیا ہی۔ یہی وجہ ہی کہ تمام علما نے اس تعلیل کو ناپسند کیا ہی — بلکہ بعض علما نے کہا ہی کہ ممانعت کی علت یہہ ہی کہ دانبت اور ناخن سے ذبح کرنے میں حیوان کو زیادہ تکلیف ہوتی ہی — بعض نے اسے سوا اور وجہ بیان کی ہیں — شرعی تذکیہ جس طرح ہو تیز اور دھار دار آلہ سے صحیح ہو سکتا ہی، اسی طرح وہ ہر ایک ممکن صورت اور کیفیت کے ساتھ صحیح ہو سکتا ہی، جیسا کہ اس شکار کی حلت سے معلوم ہو چکا ہی جو معراض سے زخمی کیا جائے، اور ران میں نیزہ مارنے کی اجازت سے معلوم ہو چکا ہی — اور کلہاڑی جس کا ذکر ترمذی و ابوداؤد نے اپنے سوال میں کیا ہی، خون بہانے میں ان چیزوں سے کسی طرح کم نہیں ہی۔ ما سوا اس کے سوال میں بیان کیا گیا ہی کہ اول کلہاڑی سے مارتے اور پھر ذبح کرتے ہیں — ظاہر ہی کہ

یہہ ذبح کرنا موت سے پہلے ہوگا۔ اگر یہہ از بھی فرض کر لیا جارے کہ کھڑی سے مارنا وقت ہی (حالانکہ یہہ وقت نہیں ہی کیونکہ وہ ایک دھار دار آلہ ہی اور اُس کے مارنے سے کھانے کے لیے تذکیہ مقصود ہوتا ہی اور متحضر حیران کا ہلاک کرنا مقصود نہیں ہوتا) تاہم وہ اُس صورت میں داخل ہی جس کو خدا نے مستثنیٰ کیا ہی۔ چھساکہ فرمایا ہی ”الا مان کہتم“ *

علاوہ ازیں یہہ تمام احکام مسلمانوں کے ساتھ مخصوص ہیں۔ اہل کتاب کو عملاً ان احکام کا مکلف نہیں قرار دیا جاسکتا۔ کیونکہ جو علماء (شافعیہ) یہہ کہتے ہیں، کہ اہل کتاب فروع شریعت کے مکلف ہیں اور ان کے ترک کرنے کا آخرت میں ان کو عذاب ہوگا، ان کا بھی یہہ مقصود نہیں ہی کہ دنیا میں ان احکام کی پابندی کا ان سے مطالبہ کرنا جائز ہی۔ پس تمام مسلمانوں کا اس امر میں اتفاق ہی، کہ اہل کتاب پر ان احکام کی پابندی لازمی نہیں ہی۔ اور باوجود اس نے ان کا کھانا جیسا کچھ بھی ہو نص کتاب سے حلال ہی، سوائے اُن کھانوں کے جو فی نفسہ ہمارے نزدیک حرام ہیں مثلاً خنزیر کا گوشت۔ آپ کو معلوم ہو چکا ہی کہ تمام علماء سلف و خلف نے ان کے ذبیحہ کو مباح قرار دیا ہی اگرچہ اُنہوں نے اُس پر اللہ کا نام نہ پکارا ہو بلکہ اگرچہ اُنہوں نے اُس پر غیر اللہ کا نام پکارا ہو۔ اور نیز آپ کو معلوم ہو چکا ہی کہ جس پر غیر اللہ کا نام پکارا جاوے وہ اشد المکرمات میں سے ہی، کیونکہ یہہ ایک قسم کا شرک اور بت پرستی ہی۔ مگر باوجود اس کے اکثر مسلمانوں نے اُس کا کھانا اس لیے حلال سمجھا ہی کہ وہ اہل کتاب کا طعام ہی۔ پس اگر اہل کتاب نے اپنے اس طریقہ سے ذبح کیا جو مسلمانوں کی طریقہ ذبح کے موافق نہ ہو تو وہ بالاولیٰ حلال ہوگا۔ تذکیہ کے معاملہ میں جو آسانی صحیح احادیث سے معلوم ہوئی ہی اُسکی بے شمار قسمیں آپ معلوم کر چکے ہیں۔ مشکل معلوم ہونا ہی کہ تذکیہ کا کوئی طریقہ ایسا پایا جارے جو ان احادیث کے ضمن میں داخل نہ ہو سکتا ہو *

صحابہ اور تابعین نے ان تمام اشخاص کو جو یہودیت اور عیسائیت کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے تھے اہل کتاب کے گروہ میں داخل کیا ہی، جس کا ذہن مسلمانوں کے لیڈر حلال ہی خوراک وہ اپنے دین کے پابند ہوں یا نہیں۔ صرف حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہی، کہ انہوں نے منصرفہ عرب میں سے بنی تغلبہ کو مستثنیٰ کیا ہی، اور اسمیٰ عامت بہت بیان فرمائی ہی، کہ انہوں نے عیسائیت سے سوائے شراب نوشی کے اور کچھ نہیں سیکھا۔ اور جمہور نے صرف اسی امر کو حلت کے لیڈے کافی سمجھا ہی، کہ وہ اپنے آپ کو عیسائیت کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ یہی وجہ ہی کہ بعض عامے مالکیہ مثلاً قاضی ابوبکر بن العربی نے از راہ توقع ذہن اہل کتاب کے حلت میں بہت شوط زیادہ کی ہی، کہ وہ ذہن ایسا ہو جسکو ان کے قسمیں اور عوام کھانا جائز خیال کرتے ہوں، قاضی ابوبکر نے صرف عیسائیت کی طرف منسوب ہونے کو کافی نہیں سمجھا۔ یہی توقع اور احتیاط مفتی مصر نے اپنے فتوے میں ملحوظ رکھی ہی۔ اس فتوے کے بعض الفاظ حسب ذیل ہیں ”ذہنہ کی نسبت مصری رائے یہ ہے کہ مسلمانوں کو نص کتاب پر عمل کرنا چاہیئے“ ”طعام الذہن اوتوا البتات حل کم“ اور اس بارے میں جو کچھ امام ابوبکر ابن العربی نے فرمایا ہی اسی پر اعتماد کرنا چاہیئے۔ کہ وہ ذہنہ ایسا ہو جسکو ان کے قسمیں اور عوام کھانا جائز سمجھتے ہوں، اور بالعموم ان کا طعام شمار کیا جاتا ہو ”ابوہ گذچکا ہی کہ قرطبی کا قول ہی کہ ”جمہور امت کی بہت رائے ہی کہ ہر ایک نصرانی کا ذہنہ خوراک وہ بنی تغلبہ سے ہو یا کوئی اور ہو حلال ہی“۔ اور جن جلیل القدر ائمہ نے ذہنہ بنی تغلبہ کی حلت کی تصریح کی، منجملہ ان کے سعید ابن المسیب اور حسن بصری ہیں، جو ائمہ تابعین میں سب سے زیادہ عالم اور صاحب روع و تقویٰ تھے۔ مفتی مصر نے ان سے بھی زیادہ روع و احتیاط سے کام لیا ہی۔ شاید انہوں نے مالکیہ کے افرال سے متاثر ہو کر ایسا کیا ہی جنکا مذہب انہوں نے ابتداء طالب علمی کے زمانہ میں حاصل کیا تھا *

قاضي ابوبکر ابن العربي کا فتویٰ

قاضي ابوبکر ابن العربي نے اپنی کتاب احکام القرآن میں ”الہوم احل لکم الطیبات و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم“ کی تفسیر میں لکھا ہے ”یہہ اسباب کی قطعی دلیل ہے کہ شمار اور طعام اہل کتاب منجملہ طہیبات کے ہے، جن کو خدا نے مباح کیا ہے، اور وہ مطلقاً حلال ہیں۔ خداوند تعالیٰ نے مکرر اس لیدر فرمایا ہے، تاکہ شکوک اور شبہات زائل ہو جاویں اور خیالات فاسدہ کا استیصال ہو، جن کی وجہ سے زیادہ بحث و گفتگو کی ضرورت ہوتی ہے۔ سمجھئے پوچھا گیا کہ ایک نصرانی ایک مرغی کی گردن مروڑتا اور پھر اُس کو پکانا ہی کیا اس کا کھانا جائز ہے؟ میں نے کہا کہ ہاں جائز ہے، کیونکہ وہ عام نصرانیوں اور ان کے علماء اور مشایخ کا کھانا ہے۔ یہہ صورت اگوچہ ہمارے نزدیک شریعی نکات نہیں ہے، لیکن ان کا طعام خدا نے ہمارے لیئے مطلقاً مباح کیا ہے، اور جس کو وہ اپنے مذہب کی رو سے اپنا طعام سمجھتے ہیں، وہ ہمارے لیئے حلال ہے۔ سوائے ان حالتوں کے جہاں خدا نے ان کی تکذیب کر دی ہے“ *

اس فتوے کو بعض طالب علموں نے جو اسلام، صرف انہیں عادات اور رسوم کو سمجھتے ہیں جو مسلمانوں میں دیکھی جاتی ہیں، ناسمجھ کیا۔ اور ابو عبد اللہ الحنفی سے جو مالکی مذہب کے ایک عالم ہیں اُس کی نسبت سوال کیا۔ انہوں نے جسب ذیل جواب لکھا ”غور کرنے سے اس فتوے میں کوئی اعتراض نہیں معلوم ہوتا۔ کیونکہ خدا نے ان کا کھانا ہمارے لیئے مباح کیا ہے، جس طرح پر اور جس طریقہ نکات کے ساتھ وہ اپنے مذہب کے مطابق حلال سمجھتے ہیں۔ اور یہہ شرط نہیں ہے کہ اُس حیوان میں ان کا طریقہ نکات ہمارے طریقہ نکات کے مطابق ہو۔ اس سے سوائے اُن چیزوں کے جو خدا نے بالخصوص ہم پر حرام کی ہیں (مثلاً میتہ جو کھانے کی غرض سے نہ قتل کی گئی ہو اور خنزیر) اور کوئی چیز مستثنیٰ نہیں ہے۔ لیکن جو چیزیں بالخصوص ہم پر حرام نہیں ہیں وہ مثلاً اور کھانوں کے مباح ہیں۔ جن حیوانات میں نکات کی ضرورت ہوتی ہے پس اگر تدیکہ ان کے مذہب

کے مطابق ہو جاوے تو اُس کا کھانا ہمارے لیئے حلال ہوگا ، اور بہہ شرط نہیں ہی کہ اُن کا طریقہ ذکات ہمارے طریقہ ذکات کے موافق ہو — یہہ خدا کی طرف سے ہم کو رخصت اور آسانی ملی ہی — پس جب کہ خود ہمارے مذہب میں طریقہ ذکات مختلف ہی — بعض حیوانات کے لیئے ذبح ، اور بعض کے لیئے نحر ، اور بعض کے لیئے عقور ، اور بعض کے لیئے سر اور کسی عضو کا قطع کرنا ، چوساکہ ٹنڈی کے لیئے ہی — اور بعض کو گرم پانی میں ڈالنا جیسا کہ حلیوں (ایک دریائی جانور جو سپ یا گھونگی کی قسم سے ہوتا ہی) کے لیئے ہی ، پس جب کہ ہمارے نزدیک مختلف حیوانات کے لیئے طریقہ ذکات میں اسقدر اختلاف ہی ، تو ممکن ہی کہ دوسرے مذہب میں گردن مروڑنا ہی ذکات کا ایک طریقہ ہو — پس اگر کوئی اہل کتاب اس کو جائز رکھے تو ہم اُس کا کھانا کھا لینگے ، جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے ہمکو اجازت دی ہی — اس بارہ میں اُن کے شرعی احکام کی تفتیش کرنا ہمارا فرض نہیں ہی ، بلکہ جب ہمکو معلوم ہو جائے کہ اُس مذہب والے اُس کو حلال سمجھتے ہیں تو اُس کے کھانے میں ہم کو شامل نہ ہوگا جیسا کہ قاضی ابوبکر نے کہا ہی — کیونکہ وہ ان کے علماء اور مشایخ کا طعام ہی *

اس مسئلہ میں یہہ اشکال واقع ہوا ہی کہ صرف گردن مروڑنے سے ہمارے نزدیک حیوان حلال نہیں ہوتا بلکہ وہ مردار ہو جاتا ہی ، جس سے طبیعت کو نفرت ہوتی ہی — پس جب کہ قاضی ابوبکر نے اُس کو طعام اہل کتاب میں مباح کیا ہی تو اب اس میں کوئی اشکال باقی نہیں رہا ، اور اسی پر ہمارے بعض اہل تحقیق علماء متاخرین نے اُس کو حمل کیا ہی *

خندق کے مسئلہ میں شیخ محمد بیرومی کے رائے

فقہ حنفی شیخ محمد بیرومی نے اپنی کتاب صفۃ الاعتبار میں ذبائح اہل یورپ کی نسبت ایک طویل مبحث لکھا ہی — اور احکام کے اقوال نقل کیئے ہیں کہ ذبائح اہل کتاب مطلقاً حلال ہیں — اور یورپ کے مختلف اقسام کے ماکولات کی تشریح کی ہی — اس کے بعد لکھا ہی :

”مسئلہ خلق میں اگر محض شک ہی شک ہو تو اُسکا کوئی اثر نہیں ہو سکتا، لیکن اگر محقق ہو تو میرے نزدیک اس صورت کا کوئی حکم ہمارے (یعنی حنفیوں کے) یہاں مصرح نہیں ہی — لیکن تسمیہ غیور اللہ پر قیاس کی بغاوت حنفیوں کے نزدیک حرام ہوگئی — مگر ان علماء کے نزدیک جو مسئلہ تسمیہ غیور اللہ میں حلت کے قائل ہیں، جیسا کہ صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین کے ایک گروہ کثیر کا مذہب، ہی حلال ہی — کیونکہ ان کے نزدیک ”طعام الذین اوتوا کتاب حل لکم“ ”ولاناکلوا مما مالک ینذکر اسم اللہ علیہ“ کے لیئے اور ”وما اهل لغیر اللہ“ کے لیئے مخصوص ہی — اسطرح وہ آیت مستثناة کے لیئے مخصوص ہوگئی — اور ان دونوں آیتوں کا حکم مسلمانوں کے فعل کے ساتھ مخصوص ہوگا اور طعام اہل کتاب میں عموماً اباحث ہوگئی، اور کیونکہ ماہل لغیر اللہ اور مستثناة میں کوئی فرق نہیں ہی — پس اگر اول جبکہ وہ اہل کتاب کا فعل ہو مباح قرار دیا جاوے تو دوسرا بھی ایسا ہی ہونا چاہیئے — میں نے ایک مالکی فاضل کا ایک رسالہ دیکھا تھا جس میں اُس نے حلت کی تصریح کی، اور اپنے مذہب کی انہی نصوص جمع کی ہیں جنکو دیکھکر اطمینان ہو جاتا ہی — خصوصاً جبکہ گردن مرور نے کا عمل ان کے نزدیک ذکات کی قسم میں سے ہو — جیسا کہ ان کے اکثر علماء نے بیان کیا ہی، اور ان کے خیال میں انجیل کے مطابق حیوان کو کھانے کی فرض سے آسان طریقہ کے ساتھ قتل کرنا مقصود ہو، تو ان کے مذاہب کے مطابق حلت میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا“ *

”اگر یہہ اعتراض کیا جاوے، کہ حنفی کو غیر مذہب کی تقلید کیسے جایز ہو سکتی ہی؟ تو اس کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ اگر مقلد اہل نظر ہی اور وہ حنفی مذہب کے دلائل کو قوی پائو اسکی تقلید کرتا ہی، تو بے شک بعض اوقات اُس کے لیئے ایسا کرنا مناسب نہ ہوگا — لیکن اگر وہ محض مقلد ہی جیسا کہ ہمارے زمانہ میں عموماً مسلمان دیکھے جاتے ہیں، تو اس صورت میں علما نے تصریح کی ہی کہ اُس کے لیئے تمام ائمہ برابر ہیں — اور عامی کا کوئی مذہب نہیں ہی — بلکہ اُسکا مذہب وہی ہی جو اُس کے مفتی کا ہونا ہی — اور اُسکا یہہ کہنا کہ میں حنفی یا شافعی ہوں مثل اُس جاہل کے قول کے ہی، جو کہتا ہی کہ میں

نجومی ہوں — وہ جس تمام کی اقتدا کو بیگا اُس کی نجات کے لیے
کا پی ہی “ *

” اگر یہہ اعتراض کیا جاوے کہ تم نے بیان کیا ہی کہ خنزیر حرام ہی
پس اگر وہ اہل کتاب کے کھانے میں ہو تو آپ ” و طعام الذین ارتوا الکتاب
حل لهم “ کے ذریعہ سے اُسکو حلت کے ساتھ کیوں مخصوص نہیں
کر لیتے ؟ اگر تم خنزیر کی حرمت کی آیت کو محکم اور غیر منسوخ
قرار دیتے ہو تو ایسے ہی منخلفہ کی آیت ہوگی — منخلفہ کو تم تسمیہ
کے مسئلہ پر کیوں قیاس کرتے ہو اور خنزیر پر کیوں نہیں کرتے — کونسی
وجہ ترجیح کی ہی ؟ اس اعتراض کا جواب یہہ ہی کہ مابولات
دو قسم کی ہوں : ایک وہ ہیں جو بعینہ اور فی نفسہ حرام ہیں —
اور دوسری وہ جو کسی عارضی وجہ سے حرام ہو جاتی ہیں مگر وہ فی
نفسہ حلال ہوتی ہیں — پس خنزیر وغیرہ فی نفسہ حرام ہیں ان
کی حرمت تمام اطوار اور حالات میں بدستور باقی رہیگی — مگر وہ
ذبیحہ جس پر خدا کا نام نہ پکارا گیا ہو یا جس پر غیر اللہ کا نام پکارا
گیا ہو ، اور منخلفہ ایک عارضی وجہ سے حرام ہو گیا ہی — اور وجہ
حرمت کی انسان کا فعل ہی — اس کے بعد ایک دوسری نص وارد
ہوئی جو طعام اہل کتاب کی حلت کی نسبت عام ہی ، پس جو چیزیں
فی نفسہ حرام ہیں وہ اُس سے بالبداهت و بالاجماع خارج ہیں — اور
دو مسئلے (ایک تسمیہ اور دوسرا منخلفہ) محل شک میں باقی
رہ گئے — کہونکہ حرمت اور اباحت کی دونوں آیتیں انکو اپنی اپنی
طرف کھینچ رہے ہیں — ہم کو معلوم ہوا کہ مسئلہ تسمیہ کی نسبت
صحابہ اور تابعین میں اختلاف واقع ہوا ہی اور ان کا ایک گروہ کثیر
اباحت کی طرف گیا ہی — اب صوف منخلفہ کا مسئلہ باقی رہ گیا
جس کی نسبت سکوت ہی — پس اُس کو تسمیہ کے مسئلہ پر قیاس
کیا جاویگا کیونکہ علت متحد ہی — اور اُس کو خنزیر پر قیاس کرنا
قیاس مع الفارق ہی — اس مباحثہ میں ہم نے اس لیے طول دیا
ہی کیونکہ وہ اس زمانہ میں نہایت اہم ہی اور اس کی نسبت بہت
لوگوں نے گفتگو کی ہی “ *

موقوفۃ اور اُسکی ذکات

قاضی بیضاوی موقوفۃ کی تفسیر میں لکھتے ہیں، کہ وہ موقوفۃ وہی جسکو لائق یا پتھر وغیرہ سے مارا جاوے حتیٰ کہ وہ مرجاوے، یہی معنی ابو السعد نے اپنی تفسیر میں اور محمد صدیق حسن نے فتح البیان میں لکھی ہیں۔ فتح البیان میں موقوفۃ کی تعریف کے بعد لکھا ہے کہ، وقت کے معنی شدت ضرب کے ہیں جس سے قریب مرنے کے ہو جاوے، وہ شاقۃ موقوفۃ ضربت بالخشبة، — اور یہی قاسوس اور اُس کی شرح اور دیگر کتب لغت میں تصریح کی گئی ہے۔ مجمع البحار میں لکھا ہے کہ ”وقت اور موقوفۃ وہی جو معمولی پتھر اور لائق سے ہلاک کی جاوے“ — امام رازی نے تصریح کی ہے کہ وہ موقوفۃ حیۃ اور منقذۃ کے معنی میں ہے کیونکہ وہ مرگئی ہے اور اُس کا خون نہیں بہا، اس سے کسیکو اختلاف نہیں ہے کیونکہ وقت کے معنی ایسی چیز سے مارنا ہے جو دھاردار نہ ہو۔ اور الامان کیم ”کی تفسیر میں لکھا ہے کہ وہ یہ استثناء ہے ان تمام صورتوں کے جو منقذۃ سے لیکر ماکل السبع تک مذکور ہوئیں ہیں — اور یہی قول ہے عیٰ اور ابن عباس اور حسن اور قتادہ کا، — اس کے بعد لکھا ہے کہ ”اگر موقوفۃ ایسی حالت میں پائی جائے کہ اُسکی آنکھوں میں جنبش ہو یا اُسکی دم یا ہاتھ پاؤں حرکت کر رہے ہوں تو اُسکو ذبح کرلو کیونکہ وہ حلال ہے۔ اس لئے کہ اگر اُس میں زندگی باقی نہ رہی تو بہت حالتیں ظاہر نہ ہوں، فتح البیان فی فہم مقاصد القرآن میں دو الامان کیم ”کی نسبت لکھا ہے۔ کہ ”بہت استثناء جمہور کے نزدیک متصل ہے۔ اور اُسکا بہت منشاہی، کہ مذکورہ بالا میں سے صرف وہ چیز مستثنیٰ ہے جس میں زندگی باقی پائی جاوے اور اُسکا تذکیرہ کر لیا جاوے۔ ادراک ذکات کی نسبت اہل علم مفسرین نے کہا ہے۔ کہ اگر اُس میں زندگی باقی ہو یعنی اُسکی آنکھوں میں جنبش یا اُس کے دم میں حرکت ظاہر ہو تو اُس کا کھانا حلال ہے۔ اور کہا گیا ہے، کہ اگر اُس کی آنکھ جنبش کرتی یا اُس کا پاؤں حرکت کرتا ہو تو اُسکو ذبح کرلو، کیونکہ وہ حلال ہے، آلوسی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے ”صرف وہ صورت مستثنیٰ ہے کہ زندگی کی رقی باقی پائی جاوے اور مثل مذبح کے ترپ رہی ہو اور تم نے اُسکو

ذبح کر لیا ہو - سید باقر اور سید صادق رضی اللہ عنہما سے مراد ہی - کہ ادراک ذکات کا ادنیٰ درجہ یہہ ہی کہ وہ ایسی حالت میں پائی جاوے کہ وہ اپنے کان یا دم کو ہلاتی ہو یا اپنی پلکوں کو جنبش دیتی ہو ، اور یہی قول ہی حسن اور قتادہ اور ابراہیم اور طاووس اور ضحاک اور ابن زید کا - اور بعض علما نے کہا ہی ، کہ ادراک ذکات کے لیئے شرط یہہ ہی کہ وہ قریب المرق نہ ہو اور اس کی علامت یہہ ہی کہ وہ بعد ذبح کے تڑپے “ ابن جریر نے قول اول کی تائید میں صحابہ سے بہت سی روایتیں نقل کی ہیں *

ان اقوال سے معلوم ہوا - کہ جو حیوان دھار دار آلہ سے جیسے کہ کلہاڑی ہی مارا جاوے اُسکو وقیذ نہیں کہہ سکتے ، اور اس پر وہ حدیث دلالت کرتی ہی ہے . معراض کے شکار کی نسبت صحیحین وغیرہ میں مراد ہی کہ وہ اگر وہ لاقہی کی طرح لٹے اور حیوان ہلاک ہو جاوے تو اُسکو مت کہاؤ کیونکہ وہ وقیذ ہی “ اور نیز معلوم ہو کہ اگر بالفرض تریفسوال کے نصرانیوں کا ذبیحہ وقیذ ہی ، تاہم کلہاڑی مارنے کے بعد لیئے جو ذبح کیا جاتا ہی اور خون بہایا جاتا ہی اس سے وہ حلال ہو جاوے گا - اسماعیلوں کے لکھنے اور مطیع میں بھی حدیث کے بعد یہہ اقوال ہم نے اس لیئے نقل کیئے ہیں کہ صاحب اخبار اس امر کا دعویٰ کرتا ہی کہ اہل تریفسوال کا یہہ فعل وقذ ہی اور وہ حلال نہیں ہی اگرچہ وہ پھر ذبح کیا جاتا اور خون بہایا جاتا ہی - صاحب اخبار نے سائل کے قول پر یہہ جملہ زیادہ کیا ہی وہ پھر اُسکو ذبح کرتے ہیں پوری طرح قتل کرنے کی غرض سے اور اُس میں سے زرد رنگ کا خون نکلتا ہی جو اسباب پر دال ہی کہ ماوعی ارتجاع واقع ہوا ہی جو خون کو فاسد کرنے والا ہی “ سائل نے جھٹسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہی یہہ نہیں کہا - اور اگر وہ کہتا بھی ، تاہم تذکیہ کی صحت اور ذبیحہ کی حلیت میں ممانع نہ ہوتا - کیونکہ کسی مسلمان نے خون کے بہنے میں بہہ شوطن نہیں لگائی کہ سرخ یا سیاہ رنگ کا خون بھی - بلکہ انہوں نے ایسی علامت کے ظاہر ہونے کی شرط لگائی ہی جو زندگی کے موجود ہونے پر دال ہو - مثلاً پلکوں کی حرکت - خون کا بہنا خواہ وہ کسی رنگ کا ہو ، زندگی کی بدیہی علامت ہی - مگر جس وقت سیاسی مصالحتیں دین کو باز بچھہ اطفال بڈنا چاہتی ہوں ، تو کتاب اور سنت ، فقہا اور مشرین اور اہل لغت کے اقوال کی بالکل پروا نہیں دیتی *

مسئلہ تسمیہ میں اختلاف

ہمارے تلم گذشتہ بیان کا خلاصہ یہ ہے - کہ خدا نے مسلمانوں کے لیے طعام اہل کتاب مطلقاً مباح قرار دیا ہے اور اس اہمیت میں یہ شرط نہیں لگائی کہ وہ طریقہ تذکیر احکام اسلام کی پابندی کریں - اور سلف و خلف کے اکثر مسلمانوں نے اسی عموم کو لیا ہے - آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل کتاب کا پکایا ہوا گوشت اور ان کا بنایا ہوا پنیر تناول فرمایا ہے - صرف حنفیوں نے یہ شرط لگائی ہے کہ کھانے والے کو یہ معلوم ہو کہ جو گوشت اُس کے سامنے پیش کیا گیا ہے اُس پر اللہ کا نام نہیں پکارا گیا یا غیر اللہ کا نام پکارا گیا ہے - اخبار مذکور نے جو کچھ لکھا ہے وہ احناف کے مفسرین اور ان کے فقہاء کے اقوال ہیں - مگر جمہور علماء نے ان سے اختلاف کیا ہے - اور شہاب الدین آلوسی نے جو بغداد میں حنفیوں کے مفتی تھے اپنی تفسیر میں اس کی تصریح کی ہے - طبری نے ”ولا تاكلوا“ مما لم يذكر اسم الله عليه “ کی تفسیر میں لکھا ہے ”اس آیت کی نسبت اہل علم میں اختلاف ہے کہ آیا اس کے حکم میں سے ایک حصہ منسوخ ہو گیا ہے یا نہیں - بعض علماء کہتے ہیں کہ منسوخ نہیں ہوا اور وہ محکم ہے - یہی قول عموماً اہل عام کا ہے - حسن بصری اور عکرمہ سے روایت کیا گیا ہے انہوں نے کہا کہ خدا نے فرمایا ہے ”فلاکوا“ مما ذکر اسم الله عليه ان کتم بایاتہ سورئیں ولا تاكلوا“ مما لم يذكر اسم الله عليه و انتہی لفسق“ پس منسوخ کیا گیا اور اُس سے مستثنیٰ کیا گیا ہے اور فرمایا ہے ”و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم و طعامہم حل لہم - مگر ہمارے نزدیک اس بارہ میں صحیح قول یہ ہے کہ یہ آیت محکم ہے اُس کے حکم کا کوئی حصہ بھی منسوخ نہیں ہوا - اور اہل کتاب کا کھانا حلال اور اُن کا ذبیحہ پاک ہے - اور خدا نے مسلمانوں پر ”ولا تاكلوا“ مما لم يذكر اسم الله عليه “ سے جو چیز حرام کی ہے اہل کتاب کا کھانا اور ذبیحہ اُس سے بالکل الگ ہے - کیونکہ اس آیت سے ہم پر خدا نے مکتہ اور جو طافوت کے نام ذبح کی جاوے حرام کی ہے - اور اہل کتاب کا ذبیحہ پاک ہے خواہ وہ اُس پر خدا کا نام پکاریں یا نہ پکاریں کیونکہ وہ اہل نوحہد اور اہل کتاب ہیں - اُس

کے احکام پر وہ عمل کرتے ہیں اور اپنے مذاہب کے احکام کے مطابق ذبیح کرتے ہیں جس طرح مسلمان اپنے مذہب کے مطابق ذبیح کرتا ہے، خواہ وہ اپنے ذبیحہ پر خدا کا نام لے یا نہ لے — سوائے اُس صورت کے کہ غیر اللہ کی عبادت یا تعظیم کی غرض سے ذبیحہ پر خدا کا نام نہ پکارے — ایسی حالت میں اُن کا ذبیحہ حرام ہوگا۔ ” اس امر کی تائید کہ یہ آیت صرف اُن ذبیحوں کے ساتھ مخصوص ہے جو طاغوت کے نام پر کیئے جاویں، اُس سے ہوتی ہے کہ یہ آیت منکھی ہے، اور حالت طہام اہل کتاب کی آیت مدنی ہے، اور یہ حصہ قرآن مجید کے آخر میں نازل ہوا ہے — اور شائعہ اُس ذبیحہ کو حلال سمجھتے ہیں جس پر اگرچہ عمداً تسمیہ ترک کیا گیا ہو، اور کہتے ہیں کہ خدا نے اُس کے کھانے کی مناعت کو ”وانہ لفسق“ کے ساتھ عقید کیا ہے، اور فسق کی تفسیر دوسرے مقام پر اس طرح کی گئی ہے ”اوفسقا اهل لغیر اللہ بہ“ اور یہ وہی جس کو مشرک اپنی دیوتاؤں کے لئے ذبیح کرتے تھے — اُس کو اہل کتاب بھی ہماری طرح حرام سمجھتے ہیں — امام رازی نے اس مذہب کی ترجیح کی نسبت اپنی تفسیر میں نہایت تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے — لیکن جب کھانے والے کو معلوم نہ ہو کہ اُس پر خدا کا نام نہیں پکارا گیا یا غیر اللہ کا نام پکارا گیا ہے، تو اُس کا کھانا سلف اور خلف کے اجماع سے بالکل حلال ہے — چہساکہ وہ گوشت جو یہود و نصاریٰ کے ممالک میں عادیہ فروخت ہوتا ہے، جسکے ذبیح کے وقت کوئی مسلمان موجود نہیں ہوتا — اور یہی حکم اُس گوشت کا ہے جو ٹرانسوال میں فروخت ہوتا ہے * اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مفتی مصر کا یہ فتویٰ کتاب اور سنت اور علمائے سلف و خلف کے عمل اور ان کے اقوال کے مطابق ہے، اور حنفیوں کا اختلاف اس فتوے کی صحت میں خلل انداز نہیں ہو سکتا — کیونکہ ہر ایک گوشت کی نسبت جو کسی مسلمان کے سامنے پیش کیا جائے یہ معلوم ہونا ناممکن ہے، کہ اُس پر خدا کا نام نہیں پکارا گیا ہے اور بالفرض اگر معلوم ہونا ممکن بھی ہو تاہم جمہور کا مذہب حنفیوں کے مذہب سے زیادہ قوی ہے کیونکہ اُسکے دلائل زیادہ قوی ہیں — اور مفتی کو لازم ہے کہ اُسی قول پر فتویٰ دے جس کے دلائل زیادہ قوی ہوں، اور جو مسلمانوں کے اجماع کے مطابق دفتروں کو زیادہ تر دور کرنے

والا ہو۔ اگر مصر کے شرعی محکمے مفتی سے امام ابو حنیفہ کا صحیح مذہب دریافت کرتے ہیں لیکن ہر ایک مسلمان اس مذہب کا پابند نہیں ہی۔ بلکہ تمام مسلمان قرآن مجید اور صحیح احادیث کے پابند ہیں۔ علماء کو چاہئے کہ کتاب اور سنت میں غور کریں اور ائمہ کے اقوال میں جو قول زیادہ قوی ہو اُسکو ترجیح دیں۔ امام ابو حنیفہ اور اُن کے شاگردوں کی نسبت بیان کیا گیا ہی کہ وہ کہا کرتے تھے ”کسی شخص کو ہمارے قول پر عمل کرنا صحیح نہیں ہی جب تک اُسکو ہماری دلیل معلوم نہ ہو۔ اور یہی بات تمام ائمہ سے منقول ہی *

ان تمام اقوال اور نصوص کے معلوم ہونے کے بعد صاحب اخبار کو یہی مناسب ہی۔ کہ وہ اپنے اعتراض سے رجوع کرے جو اُس نے بوجہ لاعلمی کے کیا ہی اور اپنے اخبار میں اس بات کا اعلان کر دے۔ قاضی مسلمانوں کو معلوم ہو جائے کہ اُسکی نہت پاک ہی اور اس اعتراض سے کوئی سیاسی غرض اُس کو ملحوظ نہیں ہی *

ہم قرآن مجید کی ایک آیت پر جو سورہ نحل میں مستدرساں کو بہتہ اور خون اور لحم خنزیر اور ما اهل لغور اللہ میں حصر کرنے کے بعد خدا نے فرمایا ہی اپنی گفتگو کو ختم کرتے ہیں۔ اور وہ آیت یہہ ہی ”ولا تقولوا لما تصف السقتم الکذب“ (پے سمجھ سوچے) نہ بک دیا کرو کہ یہہ حلال ہذا حلال و هذا حرام لتفتروا علی اللہ الذین یفترون علی اللہ الذین لا یفعلون متاع قليل و لهم عذاب الیم۔ اور جہوت موت جو کچھ تمہاری زبانوں پر آیا (پے سمجھ سوچے) نہ بک دیا کرو کہ یہہ حلال ہی اور یہہ حرام کہ (اس بکواس سے) لگو خدا پر جہوت بھتان باندھے جو لوگ خدا پر جہوت بھتان باندھتے ہیں ان کو کبھی فلاح نہیں ہوتی۔ (یہہ بھی دنیا کے چند روزے) تھوڑے سے فائدے ہیں اور (آخر کار) ان کو عذاب درد ناک ہوتا ہی * عذاب الیم۔

اخبار مذکور کا ایک لغو اعتراض اور باقی رہ گیا ہی۔ وہ یہہ ہی کہ حنفی مذہب کے خلاف فتویٰ دینے سے یہہ باس معلوم ہوتی ہی کہ مفتی مصر مجتہد ہونے کا دعوے کرتے ہیں۔ اس کا جواب دو طرح پر دیا جاسکتا ہی۔ اول یہہ کہ جو علماء اہل نظر اور تمام مذاہب سے واقف ہیں ان کے مقلد ہونے کے صرف یہی معنی ہوتے ہیں، کہ وہ ائمہ کے اقوال

میں سے اُسی قول کا اتباع کرتے ہیں جسکو وہ قوی سمجھتے ہیں۔ ہم اوپر اشارہ کرچکے ہیں کہ مفتی مصر نے امام مالک کا مذہب ابتداء طالب علمی کے زمانہ میں حاصل کیا تھا۔ پس ممکن ہی کہ وہ اسوقت تک بھی اُسکی ترجیح کا اعتقاد رکھتے ہوں۔ جمہور علماء کا قول ہی کہ بعض مسائل میں ایک امام کی تقلید کرنا اور بعض مسائل میں دوسرے کی جائز ہی۔ کوئی مشہور عالم ایسا نہیں ہی جس کے فتوے اُس مذہب کے خلاف جس کی طرف وہ منسوب ہی موجود نہیں *

دوسرا جواب یہ ہے کہ وہ مجتہد ہیں۔ ایسا شخص جو قرآن مجید کی تفسیر اسطرح پر کرتا ہو جسطرح کہ مفتی مصر کرتے ہیں اور تقلید کے بطلان پر دلائل قائم کرنا ہو اور مقلدوں کو خدا کی ناراضی اور اُس کے عذاب کا مستحق ٹھہراتا ہو وہ مقلد نہیں ہوسکتا۔ یہہ امر کہ جاہل مقلد ان کے اجتہاد کے منکر ہیں کوئی قیمت نہیں رکھتا۔ کیونکہ مقلد دلیل اور حجت سے بے بہرہ ہیں ان کے انکار کرلے کی کوئی وجہ نہیں ہوسکتی۔ مفتی مصر نے عام توحید اور تفسیر میں جو کچھ لکھا ہی، وہ متقدمین اور متاخرین کی ان تمام کتابوں سے جو ہم تک پہونچتی ہیں افضل اور بہتر ہی۔ خدا کا فضل کسی خاص زمانے کے لئے محدود نہیں ہی، نہ اُسکی رحمت بعض خاص افراد کے ساتھ مختص ہی۔ بلکہ اُس کی رحمت ہر زمانے اور ہر فرد کے لئے عام ہی۔ یہہ بات مفتی مصر کے اجتہاد کے منافی نہیں ہی، کہ وہ حکومت کے محکموں کو حنفی مذہب کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ کیونکہ محکمہ جلت مذکور اُن سے احناف کا مذہب دریافت کرتے ہیں۔ لیکن جو شخص ان سے کسی مسئلہ کی نسبت ان کی رائے دریافت کرتا ہی تو وہ اپنے اجتہاد کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں *

اگر یہہ اعتراض کیا جاوے کہ اس زمانہ کے بعض علماء ان کی نسبت طعن کرتے ہیں۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ طعن کرنے والے یا تو حاسد ہیں، یا مقلد ہیں، جنہوں نے اپنے ذمہ یہہ بات لازم کرلی ہی کہ جو شخص کتاب و سنت کا اتباع کرنا ہی وہ بے سمجھے ہوچکے اُس کی مخالفت پر آمادہ ہوجاتے ہیں۔ گزشتہ زمانہ میں بڑے بڑے جاہل القدر

ائمہ کی نسبت ان کے ہم عصر اور ہم رتبہ عالموں اور مجتہدوں نے طعن کھٹے ہیں — یہی وجہ ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ ”علماء کے اقوال کو سن لو لیکن ایک دوسرے کے برخلاف ان کی تصدیق مت کرو کیونکہ اُس خدا کی قسم ہے جسکے ہاتھ میں میری جان ہے وہ مہندھوں سے بھی زیادہ سخت لڑاکو ہیں“ اُس حدیث کو ابن عبد البر نے کتاب العلم میں روایت کیا ہے اور اسی مضمون کا ایک قول مالک بن دینار سے منقول ہے — ائمہ اربعہ اور امام بخاری وغیرہ محدثین کی نسبت ان کے ہم عصر علماء نے جس قدر طعن کھٹے ہیں ان کو ہم نے اپنی کتاب الحکمة الشرعیہ میں نقل کیا ہے *



الفقه في تحریم الامیة وما اتحل لغير الله

شروعی تذکیہ کی جو اقسام ہم گذشتہ نمبر میں بیان کرچکے ہیں، ان سے صاف معلوم ہوتا ہے — کہ وہ کلیہ جو ذکات کی تمام صورتوں کو جامع ہے یہ ہے ہی — کہ ”کھانے کی نہت سے کسی حیوان کی جان نکالی جاوے“ اور اس میں مذہبی طور پر صرف ایک شرط ہے کہ اس پر کسی موحد مسلمان یا مشرک بت درست کی طرف سے غیر اللہ کا نام نہ پکارا گیا ہو، جیسا کہ مشرکین عرب بتوں کے لہئے ذبح کرتے تھے — بعض صحابہ نے اُس ذبیحہ کے کھانے کو منع کیا ہے جس پر کسی کذاب نے غیر اللہ کا نام پکارا ہو — تسمیہ کی نسبت ہم اُدپر بحث کرچکے ہیں اور بیان کرچکے ہیں، کہ جمہور اس کے خلاف ہیں اور جمہور کی رائے کی قاضیت اس سے ہوتی ہے، کہ ”ما اهل لغير الله“ کی تحریم میں تمام آیتیں مکی ہیں۔ یہ بھی اُدپر بیان ہوچکا ہے کہ جس پر غیر اللہ کا نام پکارا گیا ہے اُس کی حرمت نہایت سخت ہے — کیونکہ اس کی علت محض دینی ہے جو توحید سے تعلق رکھتی ہے *

اس زمانہ کے عوام مسلمانوں کی یہ عجیب جہالت ہے کہ بعض لوگ جانور پر ذبح کے وقت اپنے مردہ شیوخ کا نام پکارتے ہیں، جن سے اُن کو اعتقاد ہوتا ہے اور کوئی شخص اس فعل پر انکار نہیں کرتا — بلکہ جیسا کہ بیان کیا جاتا ہے کہ بعض علماء وفضلا اُس جانور کا گوشت کھانے میں تامل نہیں کرتے، جو سید بدوی کے نام پر چھوڑا گیا ہو، اور ان کے عرس میں اُن کا نام لیکر ذبح کیا گیا ہو — گویا کہ اس گروہ کے علماء اسے ذبیحہ کی حالت کے لہئے یہہ ماریل کرلیتے ہیں، کہ ذبح کرنے والا اسلام کی طرف منسوب ہے اور اللہ کا نام لیتا ہے — اگرچہ وہ جانور سید بدوی کے نام پر چھوڑا گیا اور ان کی جناب میں

تقریب حاصل کرنے اور ان کو رضا مند کرنے اور ان سے براہ راست بھلائی چاہنے کے لہئے ذبح کیا گیا ہو جیسا کہ بعض لوگوں کا خیال ہے — یا کہ وہ سید کو اپنے اور خدا کے درمیان ایک واسطہ سمجھتا ہے کہ خدا اُن کی یا اُن کی قبر کی برکت سے اُس کی مراد پوری کرے گا — لیکن جو شخص قرآن مجید کی آیات پر غور کرتا اور دین کو سمجھتا ہے اُس کو معلوم ہے کہ جس جانور پر غیر اللہ کا نام پکارا گیا ہے اُس کو مسلمانوں پر حرام کرنے میں یہہ حکمت ہے کہ وہ اُس بلا میں گرفتار نہ ہو جائیں جس میں زمانہ جاہلیت کے مشرکین گرفتار تھے — یہہ لوگ جو کچھ عذر کرتے تھے خدا نے اس طرح پر نقل کیا ہے — ” وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ وَمَا نَعْبُدُهُمْ اِلَّا لِيُقَرِّبُنَا اِلَى اللّٰهِ زُلْفٰی “ اگر ہم اُس کو یہہ بھی تصدیق نہ کریں کہ بعض عالم سید بدوی کے نام کا ذبح کھاتے ہوں ” تاہم ہم کو معلوم ہے کہ یہہ بلا عام طور پر مسلمانوں میں پھیلی ہوئی ہے اور کوئی عالم اس کا انکار نہیں کرتا — اگر جامع ازہر اور جامع احمدی کے علما اس پر انکار کرتے تو لوگ اس پر قائم نہ رہتے — بلکہ اگر مصر کے روزانہ اخبارات المنار کی تائید کرتے اور اُس کے اقوال کو عام مسلمانوں میں شایع کرتے، تو مولودوں کی بدعتیں زائل ہو جائیں یا اُن میں کمی ہوتی *

تذکرہ اور تحریر مہیہ کی بحث میں ایک مسئلہ باقی رہ گیا ہے جس کو ہم نے گذشتہ نمبر میں بوجہ طوالت کے نہیں نکھا — اور وہ یہہ ہے کہ مہیہ اور جو اُس کے حکم میں ہیں مثلاً متصفیہ اور مرقوۃ اور متزنیہ اور تطبیحہ اور جس کو درندے نے پھاڑ لیا ہو ان کی حرمت کی کیا وجہ ہے — کتا اپنے مالک کے لہئے شمار مار کو لاتا ہے اور وہ حلال ہوتا ہے، اور درندہ کسی جانور کو پھاڑ ڈالتا ہے وہ حرام ہوتا ہے، ان دونوں میں کیا فرق ہے — اسی طرح جس جانور کو انسان لاتی اور پتھر سے مارتا ہے اور وہ مر جاتا ہے وہ بھی حرام ہوتا ہے — اور انسان کے قصد کو ذریعہ حلیت قرار دینے میں کیا حکمت ہے ؟

۴ جن لوگوں نے خدا کے سوا اپنے دوسرے حمایتی بنا رکھے ہیں (اور کہتے ہیں کہ) ہم قرآن کی پرستش صرف اس لہئے کرتے ہیں کہ وہ خدا سے ہم کو نزدیک کر دیں —

تمام امور میں انسان کے ارادہ کو جو عظیم الشان رتبہ دیا گیا ہے اُس کا لحاظ کرنے کے بعد ان سوالات کا جواب ہمارے خیال میں یہہ آتا ہے تاکہ انسان کو اپنے کسب اور اپنی کوشش پر بہرہ رسد رہی — دوسری وجہ یہہ ہے کہ جو جانور اپنی موت سے مرنا ہے اُس کی نسبت غالب گمان یہہ ہوتا ہے کہ وہ کسی بیماری میں مر رہا ہے یا اُس نے کوئی زہریلی کھاس کھائی ہے اُس سے مر رہا ہے، ان دونوں حالتوں میں اُس کا گوشت مضر ہوگا — پس مہیۃ کی حرمت وجہ اُس کے ضرر کے ہے *

انسانی ارادہ کے لحاظ اور ضرر کے خوف کے علاوہ ایک تیسری وجہ اور ہے۔ وہ یہہ ہے کہ تمام سلیم طبائع مردار سے نفرت کرتی ہیں اور اُسکو پاکیزہ چیزوں میں سے شمار نہیں کرتی ہیں، اور مذہب انسان کو شرافت نفس کے اصول کے مطابق تربیت کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام پاکیزہ چیزیں اُس کے لیئے حلال اور ناپاک چیزیں حرام کی ہیں۔ مگر وہ چیزیں جو مہیۃ کے حکم میں مثلاً موقودہ اور متودیہ وغیرہ اُن کی حرمت کی علت میں پہلی اور تیسری وجہ بیان کی جاسکتی ہے — ان دونوں وجہوں کے علاوہ ایک وجہ یہہ ہوسکتی ہے، کہ لوگوں کو اُن قبیح طریقوں کے ساتھ جانور مارنے سے نفرت دلانا مقصود ہے تاکہ ان کو معلوم ہو چارے، کہ شریعت جانوروں کی زندگی کی حفاظت کا حکم دیتی ہے اور ان کو عذاب دینے سے ممانعت کرتی ہے۔ اور جو شخص شریعت کے اس حکم کی تعمیل میں غفلت کرتا ہے اُسکو یہہ سزا دی جاتی ہے کہ وہ جانور اُسپر حرام ہو جاتا ہے۔ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ چرواہا کسی جانور پر غصہ ہوتا ہے اور اُسکو مار ڈالتا ہے یا دو جانوروں کو لڑا دیتا ہے اور وہ لڑتے لڑتے ہلاک ہو جاتے یا قریب ہلاکت پہنچ جاتے ہیں۔ جو چرواہے اجرت پر دوسروں کے جانور چراتے ہیں اُن کو زیادہ تر ایسا اتفاق ہو جاتا ہے۔ پس اگر ایسے طریقوں کے ساتھ مرنے والے جانور جلال ہوتے تو چرواہے اور دوسرے اشخاص اس بہانے سے جانوروں کو ہلاک کر کے کھا جایا کرتے ان حکمت پر صحیح احادیث دلالت کرتے ہیں۔ منجملہ ان کے ایک احادیث یہہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جانور کو اپنی اور ڈھیلے سے مارنے کی ممانعت کے بعد فرمایا ہے کہ "ان سے نہ تو

شکار ہونا ہی اور نہ دشمن قتل ہوتا ہی لیکن ان سے دانت توت جانا اور آنکھ پھوٹ جاتی ہی ” — اس حدیث کو احمد اور بخاری اور مسلم نے روایت کیا ہی — اس مباحث کے متعلق جو کچھ ہمارا خیال تھا اُسکو ہم نے ظاہر کر دیا ہی اور اگر کسی خیال میں اور وجوہات ہوں تو براہ مہربانی ان کو بیان کریں *

شریعت کی حکمت کی نسبت یہہ بحث ہم نے اسلام کے تکرار کی ہی کہ ہمارے نزدیک معاملات اور عادات کے تمام احکام عقل کے مطابق اور حاسب منفعت اور رفع مضرت کے قاعدہ پر مبنی ہوتے ہیں — بعض فقہاء نے لکھا ہی کہ دینی احکام دو قسم پر منقسم ہوتے ہیں : پہلی قسم میں وہ تعبدی احکام ہیں جنکو ہم محض تعمیل حکم کے طور پر بجالاتے ہیں اگرچہ ہم از روے عقل کے ان کی وجہ اور اُن کا فائدہ نہیں سمجھتے — اور دوسری قسم کے وہ احکام ہیں جو عقل کے مطابق ہوتے ہیں اور جنکو بجالانے میں ہم اُس منفعت کے طلبکار ہوتے ہیں جو اُن سے مقصود ہوتی ہی — اس میں شک نہیں کہ تعبدی احکام کی وجہ صرف ایسی عبادات کے احکام میں ظاہر ہوتی ہی جن سے تقرب الی اللہ مقصود ہوتا ہی — یہہ ایک عجیب بات ہی کہ رسمی علما اور اہل الزام نے عبادت محض کے مسائل میں بھی اپنی رائے اور قیاس کو حکم قرار دیا ہی، حتیٰ کہ منصوص عبادتوں کو بڑھا کر دو چند اور سہ چند کر دیا ہی — اور عادات کے بعض احکام پر سختی کے ساتھ آئے رہے اُن کی وجہ اور اُن کی حکمت پر مطلق غور نہیں کیا بلکہ ان کی نسبت قیاس کرنے کو تقریباً منع کر دیا *

علمائے وقت اور اخبارات کی طرف سے فتویٰ کی تائیدی

جس وقت مفتی مصر کے اس فتویٰ پر نکتہ چہنی شروع کی گئی ، تو اہل علم کے ایک گروہ کثرت نے اُس کی تردید کرنا شروع کی اور وہ اخبارات میں مضامین لکھنے لگے ، جن میں دلائل اور براہین سامعہ سے فتوے کی تائید ہوتی تھی — منجملہ ان اخبارات کے الہرام ، المقطم اور وطن

روزانہ اور الاسلامیون، التمدن، النیل، الممتاز اور الراید العثماني ہفتہ وار ہیں۔ المقطع میں کسی عالم کی ایک چٹھی شایع ہوئی ہی جس میں اُس نے علماء اور بعض اخبارات سے شکایت کی ہی کہ انہوں نے اس موضوع میں اپنے خیالات سے عام مسلمانوں کو مستفیذ نہیں کیا۔ یہہ مضمون نہایت عمدگی کے ساتھ لکھا گیا ہی مگر راقم مضمون نے اس مسئلہ کو بہت کچھ اہمیت دی ہی حالانکہ یہہ بالکل معمولی اور ایک چھوٹا سا مسئلہ ہی اور سوائے سیاسی اخبار کے کسی نے اُس میں اختلاف نہیں کیا۔ یہی وجہ ہی کہ المقطع میں ایک عالم نے اس کے جواب میں لکھا ہی کہ ”حقیقت یہہ ہی کہ علما نے مسئلہ زیر بحث میں اس لیئے سکوت اختیار کیا کہ سوال و جواب بالکل صاف اور واضح ہیں اور ان اعتراضات کی تردید کی مطلق ضرورت نہیں ہی جو معترض نے فتویٰ پر وارد کیئے ہیں۔ کہونکہ شریعت کے اعتبار سے فتویٰ پر کوئی غبار نہیں معلوم ہوتا۔ اصل مسئلہ یہہ ہی کہ ”ایک ذبیحہ کے سر پر اول کلاڑھی ماری گئی اس کے بعد ذبح کیا گیا وہ ذبیحہ حلال ہی یا نہیں“ کیا سائل کے اس قول کے بعد کہ ”ذبح کیا گیا“ یہہ خیال ہو سکتا ہی کہ وہ مہلت یا موقوفہ ہی؟ ہوگر نہیں“ *

جبکہ ہم اس مقام پر لکھ رہے تھے ہمارے پاس ایک جدید اخبار پہونچا جس کا نام واعظ ہی۔ اس اخبار میں ایک مغربی عالم کا آرٹیکل ہماری نظر سے گذرا جو بغرض ادائے فزیرہ حج مکہ معظمہ کو جارہے اور اٹلے راہ میں چلتے روز کے لیئے قاہرہ میں ٹھہرے تھے۔ جب فتویٰ کی نسبت اخبارات کی تصدیقوں ان کی نظر سے گذریں تو یہہ آرٹیکل انہوں نے تحریر کر کے اخبار میں شایع کیا۔ اس کا اقتباس ہم اس مقام پر درج کرنا مناسب خیال کرتے ہیں *

وہ لکھتے ہیں کہ وہ اے مسلمانوں! امام وقت شیخ محمد عبدہ مفتی مصر کے فتویٰ کی نسبت جو قیل و قال ہو رہی ہے کیا اُس کی تم کو اطلاع ہی اور المنار نے علماء اور فقہاء کے اقوال اور صحابہ کے آثار اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جسقدر حدیثیں نقل کی ہیں کیا وہ تمہاری نظر سے گذری ہیں، اور گزشتہ صدی کے اوائل میں جو واقعہ مصر میں

پوشش آیا تھا وہ تمکو معلوم ہی - غور کرو اور دیکھو - اس زمانہ میں حالت کھسی برعکس نظر آنی ہی ، اور دین علماء کے ہاتھوں ایک ایسا آلہ بن گیا ہی جس کے ذریعہ سے وہ ان چیزوں کو حرام ٹھہراتے جنکو انکے آبا و اجداد نے حلال ٹھہرایا تھا ، اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور جمہور فقہاء اور صحابہ اور تابعین کے اقوال کی مطلق پروا نہیں کرتے - یہہ اس امر کی دلیل ہی کہ مسلمانوں کی قوم سخت جہالت میں مبتلا ہی - مجھکو معلوم نہیں کہ یہہ جہالت قوم کو اسفل السافلین میں پھونچتا کر چھوڑیگی یا یہہ افسوس ناک حالت رفتہ رفتہ زایل ہو جاویگی *

مسلمانوں میں ایسے لوگ کہاں ہیں جو مثل امام وقت کے جمہور کی رائے کے مطابق مذہب کے تائید اور حفاظت کرتے ہوں اور اسکی اصلاح کے خواستکار ہوں - کیا ان کی رائے کی تردید دوسرے کی رائے سے ہوسکتی ہی اور کیا ایک مذہب کی بنا پر دوسرے مذہب پر اعتراض کیا جاسکتا ہی ؟ *

ہماری شریعت میں فقہاء اور ائمہ کے اقوال کے مختلف ہونے میں یہہ حکمت ہی تاکہ ہر زمانہ میں علماء ان اقوال پر عمل درآمد کرسکیں جو اُس زمانہ میں قوم کی حالت کے مناسب ہوں ، اور شریعت جو نہایت وسیع ہی خدا کی مخلوق پر تنگ نہوجائے - کھونکہ یہہ ایک ایسی شریعت ہی جسکی نسبت مسلمان اور عقلاے نصاریٰ اُمید کرتے ہیں کہ عقربہ تمام روئے زمین کے لیئے ایک عام شریعت ہوگی - جیسا کہ خدا نے فرمایا ہی ”واللہ مئم نورہ“ اور فرمایا ہی ”لیظہرہ علی الدین کلہ“ کیا ہم کو مناسب ہی کہ ایسی شریعت پر تنگی کا الزام لگاویں - علماء کی یہہ عادت رہی ہی کہ ضرورت کے وقت ضعیف قول کو قوی کر لیتے ہیں اور اُسپر عمل کرتے ہیں ، حالانکہ امام وقت کے فتویٰ کی بنیاد اس قاعدہ پر نہیں ہی *

ہم فقہ کی کتابوں میں پڑھا کرتے تھے کہ کوئی شخص قاضی اور مفتی کے عہدہ پر مقرر نہیں ہوسکتا تاوقتیکہ وہ مثل ائمہ اربعہ کے اجتہاد کا مرتبہ نہ رکھتا ہو ورنہ اُسکو قاضی یا مفتی بنانا باطل ہوگا - اور جب علماء سے مجتہدین کی بابت پوچھا جاتا تھا تو وہ جواب دیتے تھے کہ اجتہاد

کا سلسلہ چھٹی صدی سے منقطع ہو گیا ہی ، اور اس کے بعد جس قدر قاضی اور مفتی ہیں وہ بوجہ ضرورت کے ہیں — گویا کہ انہوں نے اپنے اس قول سے اُمتِ محمدیہ کی نسبت فنا و زوال کا حکم لگادیا ہی ، اور فیصلہ کر دیا ہی دنیا سے شریعت کے آثار مٹ جاویں اور سہاسی قانون اُسکے قائم مقام ہو جاوے *

جس جانور کو شکاری کتوں نے زخمی یا قتل کیا ہی قرآن مجید نے اُسکو حلال ٹھہرایا ہی ، اور خدا کو معلوم ہی کہ انسان ہر طرح حیوان سے افضل ہی ، اسی لحاظ سے اُس نے اہل کتاب کا ذبیحہ حلال کیا ہی۔ ورنہ وہ شریعت کی نظر میں کتوں سے بھی بدتر قرار پاتے — بلاشبک و شبہ خدا اس عہد سے منزہ ہی کہ وہ ایسے مذہب میں جس کی شریعت تمام گزشتہ شرائع کی متمم ہی انسان کو حیوان سے بدتر قرار دے — حالانکہ یہ مذہب تمام روئے زمین کے لئے نازل ہوا ہی ، اور اُس نے اہل کتاب کے ساتھ مذاکحت اور معاشرت اور دوستی اور عہد و پیمان کرنے کو جائز قرار دیا ہی ، اور اُس کے قتل پر دیت واجب کی ہی — اور اُس بدتن میں کھانا ہمارے لئے ہو گا جائز نہیں کیا جس میں کتے نے مذہب ڈالا ہو تاوقتیکہ وہ مٹی سے مانجکر سات بار پانی میں نہ دھولیا جاوے *

میں خیال کرتا ہوں کہ اب ہماری حالت اس قدر پست ہو گئی ہی کہ اہل یورپ ہماری بانوں پر ہنستے ہیں — وہ ہم کو وحشی اور ہمارے دین کو دین و حوش کہتے ہیں — کیا ہمارے مذہب کے اعتبار سے ٹرنسوال کے نصرانی کتوں سے بھی بدتر ہیں ؟ یہ نہایت تعصب اور سخت جہالت کی بات ہی *

ذبح کرنے کا معمولی طریقہ جو اس وقت شائع ہی ، کاش اُس کی حکمت ان علماء کو معلوم ہوتی جو اُس فتویٰ سے اختلاف کرتے ہیں — ان کو معلوم ہونا چاہیئے کہ حیوان کو خواہ کسی طرح قتل کیا جاوے وہ موصول الی المقصود ہوتا ہی۔ لیکن یہ خدا کی حکمت اور اُسکی رحمت اور رافت ہی جو ہم پر اور حیوانات پر مبذول ہی کہ اُس نے ہمارے اور حیوانات کے درمیان ایسی عادلانہ تقسیم کی ہی — اُس نے ہمارے لئے ان تمام چیزوں کو حرام کیا ہی جنکو جانور اپنے لئے شکار

کریں یا اپنی موت سے مرجائیں تاکہ وہ حیوانات کے حصہ میں رہیں اور وہ ان کو کھائیں — گویا کہ خدا نے ہمارے لیے اس بات کو پسند نہیں فرمایا کہ ہم ایسی چیز کھائیں جس کے حاصل کرنے کے لیے ہم نے بالقصد کوشش نہیں کی *

عقل مندوں کے لیے یہ بات قابل افسوس ہی کہ ہم نہایت ضروری اور مہتم بالشان امور کو چھوڑ کر چھوٹی چھوٹی باتوں پر بحث و گفتگو کرتے ہیں، اور ان امور کی طرف مطلق التفات نہیں کرتے جو ہماری قومی خصوصیتوں کو باطل کرنے والی اور ہمارے دینی معتقدات کے اصول کو درہم برہم کرنے والے ہیں — نہایت شرم کا مقام ہی کہ ذرا ذرا سی باتوں پر آئے دن ہم میں چوٹی پھڑا رہتی ہی — جو سرگرمی ہم ان لغو مباحث میں ظاہر کرتے ہیں کاش اُس کو ہم صنعتوں اور حرفتوں کے حاصل کرنے میں ظاہر کرتے جو فرض کفایہ ہی اور جن کا قرآن مجید میں حکم ہی *

اہل یورپ تمہارے ممالک میں داخل ہو گئے ہیں اور ان کی مداخلت تمہارے جسموں اور تمہارے دلوں تک سرایت کر گئی ہے — تمہارے گھروں میں کھانے پینے اور پہنے اور استعمال کرنے کی جس قدر ٹہنی چیزیں ہیں وہ سب اُنہیں کی صنعتوں کے نتیجہ ہیں — تم کیونکر ان سب چیزوں کو حلال سمجھتے اور ترنسوال کے غریب مسلمانوں کے لیے انگریزی ٹرپی کا پہننا حرام ٹھہراتے ہو جو کسی قسم کی قوت اور استقلال نہیں رکھتے اور محض ضرورت کی وجہ سے اُس کو استعمال کرتے ہیں — افسوس کہ اب علم کا انحصار صرف ظاہری باتوں پر رکھیا ہی حقائق سے مطلق سروکار نہیں رہا، *

فتوے کی قانیدی حنفی مذہب سے

ہم گذشتہ نمبر میں اس امر کا اشارہ کرچکے ہیں، کہ اس فتوے کی قانید کتاب و سنت اور سلف صالحین کے عمل سے ہوتی ہی اور نسبیہ کے مسئلہ میں حنفیہ کا اختلاف کوئی چیز نہیں ہی — اس کے بعد ہم نے مناسب خیال کیا کہ اس موضوع میں حنفیہ کے بعض اقوال

نقل کریں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جاوے کہ مفتی مصر کا بیہ فتوے حکومت مصر کے مذہب کے موافق ہی — اس مقصد کے لیئے ہم نے فتاویٰ حامدیہ کی طرف رجوع کی تھی مگر اس کے بعد ہمارے پاس ایک حنفی عالم کی طرف سے جو جامع ازہر کے تعلیم یافتہ ہیں ایک تصدیق موصول ہوئی ہے جس میں انہوں نے فتوے کی تائید کتب تفسیر اور اقوال علمائے سلف سے کی ہے — اس تصدیق کا خاتمہ ہم اس مقام پر نقل کرتے ہیں *

”اس امر کی توضیح کرنا باقی رہ گیا ہے کہ بیہ فتوے فروع حنفیہ کے مطابق ہے: الاعتقاد الدریہ فی تفہیم الکامدیہ تالیف علامہ مرحوم شیخ محمد ابن عابدین میں لکھا ہے کہ ”کتابی جو عرب کا باشندہ ہو اُس کے ذہن کی نسبت سوال کیا گیا ہے کہ وہ مطلقاً حلال ہے یا نہیں — اُس کا جواب بیہ ہے کہ کتابی کا ذہن حلال ہے — کیونکہ اُس کے لیئے صرف بیہ شرط ہے کہ ذبح کرنے والا توحید کا اعتقاد رکھتا ہو خواہ حقیقتاً جیسا کہ مسلمان رکھتے ہیں یا ادعا جیسا کتابی — اور نیز اس لیئے کہ کتابی خدا کی ایک کتاب پر ایمان رکھتا ہے اور اُس کے ساتھ مذاکحت حلال ہے — اور اہل کتاب کے درمیان کوئی فرق اور کوئی خصوصیت نہیں ہو سکتی خواہ وہ یہودی ہو، یا نصرانی، ذمی ہو یا حربی، عربی ہو یا تغلبی — کیونکہ قرآن مجید کی آیت میں اطلاق ہے خدا نے فرمایا ہے ”و طعام الذین اتوا الکتاب حل لہم“ یہاں طعام سے مراد وہ طعام ہے جس کا تذکرہ کیا گیا ہو — امام بخاری نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ طعام اہل کتاب سے مراد ان کا ذہن ہے اس کے بعد لکھا ہے کہ ”بیہ حکم اُس وقت ہے جبکہ کتابی کی نسبت یہ بات نہ معلوم ہو کہ وہ خدا کی سوا مسیح یا عزیٰ کا نام پکارتا ہے — اور اگر معلوم ہو تو اُس کا ذہن حلال نہ ہوگا“ آگے چاہے لکھا ہے کہ ”لیکن شمس الائمہ کی ميسوط میں آیا ہے کہ کتابی کا ذہن مطلق حلال ہے خواہ وہ خدا کا نام پکارے یا اقانہم ثلاثہ کا نام لے یا خاموش رہے“ *

८१८

२९८६०२

*This book was taken from the Library
on the date last stamped. A fine of
1 anna will be charged for each day
the book is kept over time.*
